

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/253/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212218695
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212218695.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.P. XXXX/XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o 4.870,68 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie 56,66 € z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4.814,02 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.319,39 € od 25.9.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná a vedľajší účastník na strane žalovanej sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania 292,- € a náhradu trov právneho zastúpenia 1.072,- € na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania zo dňa 12.7.2012, doručeným súdu dňa 20.7.2012, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazže žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 4.870,68 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.319,39 € od 25.9.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania, titulom dlhu žalovanej vzniknutého nevrátením peňažných prostriedkov poskytnutých žalovanej GE Money, a.s., Bratislava na základe uzavretej zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1066717842 dňa 15.10.2007.

Žalobca návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 medzi postupcom GE Money, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca zaslal žalovanej doporučeným listom z 23.9.2009 písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku s účinnosťou od 1.4.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s., a kupujúcim - postupcom.

Dňa 15.10.2007 uzatvoril postupca v zastúpení obchodného zástupcu so žalovanou Zmluvu o úvere č. 1066717842 podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorej poskytol postupca žalovanej úver vo výške 3.319,39 €. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaná si túto zmluvnú povinnosť neplnila, čím

sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 4.870,68 € (146.734,11 Sk), ktorá pozostávala z istiny 3.319,39 € (99.999,94 Sk) ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu), riadneho úroku 1.458,14 € (43.927,93 Sk), t.j. rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky, úroku z omeškania 0,00 € (0,00 Sk), t.j. sankčné úroky spolu, zmluvnej pokuty 56,66 € (1.706,94 Sk) a poplatkov 36,49 € (1.099,30 Sk). Vzhľadom na to, že žalovaná bola v zmysle Obchodných podmienok v omeškaní s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 26.02.2008.

Žalovaná uznala vyššie uvedené záväzky v Dohode o uznaní záväzku. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila z dlžnej čiastky žiadnu sumu. Žalobca si v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania z istiny 3.319,39 € počnúc dňom 24.09.2009, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd vydal vo veci dňa 14.9.2012 platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 25.10.2012 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

Podaním zo dňa 26.9.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove (ďalej aj len "Združenie") vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a v podaní zo dňa 19.11.2012 vznieslo námietku premlčania celej žalovanej pohľadávky s odôvodnením, že dlh žalovanej bol splatný ku dňu 22.3.2008 (zosplatnenie úveru právnym predchodcom žalobcu) a žaloba bola doručená súdu dňa 20.7.2012, teda po uplynutí premlčacej doby. Okrem vznesenej námietky premlčania Združenie poukázalo aj na skutočnosť, že časťou žalobcom uplatneného nároku je aj zmluvná pokuta a sankčné poplatky. Takáto zmluvná podmienka v zmluve medzi právnym predchodcom žalobcu a iným spotrebiteľom bola vyhlásená za neprijateľnú, teda absolútne neplatnú v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 24.3.2011 č. k. 21Cb/10/2011-17.

Po oboznámení sa s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 08.12.2008, doručil vedľajší účastník súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že ide o formulár, ktorý vopred pripravil žalobca pre žalovanú, a táto nemala možnosť ovplyvniť jej obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ide preto o zmluvné podmienky, ktoré sú absolútne neplatné. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty na desať rokov.

Uzavretie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi a žalobca použil lesť a využil omyl žalovanej v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľom. Podľa názoru vedľajšieho účastníka ide o nekalú obchodnú praktiku v rozpore s dobrými mravmi, preto jej nemožno poskytnúť súdnu ochranu. Proti žalovanej bol žalobcom uplatňovaný žalobou premlčaný nárok v kombinácii s nárokom z neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania, ktoré mu vznikli právnym zastupovaním.

Pred začatím pojednávania vzal žalobca pred súdom dňa 23.10.2013 späť žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 56,66 €. Súd preto konanie v uvedenej časti žaloby zastavil podľa § 96 O. s. p. Žalobca trval na žalobe proti žalovanej vo zvyšku o zaplatenie 4.814,02 € s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 3.319,39 € od 25.9.2009 do zaplatenia a náhrade trov konania.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, hoci bola riadne opakovane predvolaná podľa § 47 ods. 2 O.s.p., ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, ktorý mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie dňa 12.8.2013, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej, zistil súd tento skutkový stav veci:

GE Money, a.s. Bratislava a žalovaná uzavreli dňa 15.10.2007 zmluvu o úvere Expres pôžička s číslom: 1066717842, na základe ktorej GE Money, a.s. Bratislava poskytla žalovanej úver 100.000,- Sk, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 2.152,- Sk, z toho čiastku za poistenie 83,-Sk, s dátumom prvej splátky 12.11.2007, so splatnosťou každej ďalšej

platby k 12. dňu v mesiaci. Cena úveru bola 154.944,- Sk. Ročná percentuálna miera nákladov na úver bola 15,11%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov.

Z platobnej histórie úverovej zmluvy vyplýva, že ku dňu 26.02.2008 došlo k zosplatneniu úveru z dôvodu, že žalovaná bola v zmysle Obchodných podmienok v omeškaní s platením viac ako troch splátok.

Listom zo dňa 23.9.2009 GE Money, a.s. Bratislava a žalobca oznámili žalovanej, že GE Money, a.s., Bratislava ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 23.09.2009 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka spoločnosti GE Money, a.s., voči žalovanej vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 1066717842 postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o, ktorá sa tak stala veriteľom uvedenej pohľadávky.

Z platobnej histórie úverovej zmluvy vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 4.870,68 € (146.734,11 Sk), ktorá pozostávala z istiny 3.319,39 € (99.999,94 Sk) ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu), riadneho úroku 1.458,14 € (43.927,93 Sk) ako rozdiel medzi úrokom a plátbami započítanými na úroky, úroku z omeškania 0,00 € (0,00 Sk), t.j. sankčné úroky spolu, zmluvnej pokuty 56,66 € (1.706,94 Sk) a poplatkov 36,49 € (1.099,30 Sk).

Dňa 08.12.2008 uzavreli žalobca a žalovaná Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku. V bode 2. Dohody žalovaná uznala čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči veriteľovi zo zmluvy o úvere č. 1066717842 v celkovej výške 3.319,39 € s príslušenstvom a nákladmi na inkasné konanie. V zmysle splátkového kalendára sa žalovaná zaviazala uhradiť uznaný záväzok v splátkach s tým, že ak nebude splácať svoj záväzok podľa dohodnutých splátok, stane sa splatným celý zvyšok pohľadávky, a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

Na pojednávaní pred súdom právny zástupca žalobcu uviedol, že sa s námietkou premlčania, vznesenou vedľajším účastníkom, nestotožňuje, nakoľko žalobca uzavrel so žalovanou Dohodu o uznání dlhu dňa 08.12.2010, teda v čase, keď pohľadávka žalobcu, vzniknutá zo zmluvy o úvere po jeho zosplatnení 22.3.2008, premlčaná nebola. Ani po uznání dlhu žalovaná žalobcovi uznanú pohľadávku neuhradila. Uviedol tiež, že uznanie dlhu žalovanou nepredstavuje žiadnu dohodu o zmluvných podmienkach spotrebiteľskej zmluvy, ani dodatok k nej, a nie je ho možné ani posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu. Poukázal na to, že takáto dohoda nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a k takémuto právnomu záveru dospeli vo svojich rozhodnutiach aj Krajský súd v Žiline pod č. k. 7Co/79/2013-161 zo dňa 27.3.2013, Krajský súd v Nitre pod č. k. 25Co/323/2012-146 zo dňa 30.4.2013, Krajský súd v Prešove pod č. k. 17Co/55/2013-56 zo dňa 07.5.2013 a Krajský súd v Trnave pod č. k. 23Co/7/2013-122 zo dňa 27.02.2013.

Podľa bodu 2.3. Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobníka poplatkov, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere (ďalej len "OP"), zákazník je povinný platiť za služby poskytované veriteľom úroky, poplatky a ostatné náklady podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Sadzobník je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, obsahuje poplatky, pokuty a úrokové sadzby s vyznačením, ktoré z položiek v ňom uvedených sú zahrnuté do výpočtu RPM v zmysle zmluvy o úvere.

Podľa bodu 6.1. OP porušenie povinností zákazníka vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere zakladá právo veriteľa na zmluvnú pokutu a tam, kde je to ustanovené, tiež na dohodnutý úrok z omeškania.

Podľa bodu 6.2. OP pre prípad porušenia povinností zákazníkom poskytnúť včas peňažné plnenie v dohodnutej výške sa dojednáva úrok z omeškania vo výške podľa Sadzobníka, pričom je veriteľ tiež oprávnený domáhať sa zmluvnej pokuty podľa Sadzobníka.

Podľa Sadzobníka poplatkov, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, bola zmluvná pokuta za omeškanie so splatením úveru 20 % z dlžnej čiastky a úrok z omeškania 0,1% denne z dlžnej čiastky.

Podľa bodu 7.3. OP veriteľ je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných zákazníkom podľa zmluvy o úvere aj v prípade, ak bol zákazník v omeškaní s platením viac ako troch splátok.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb. v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 262 Obchodného zákonníka si strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu. Touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a), f), g) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7) (OZ).

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je vo zvyšku, po jej čiastočnom späťvzatí, dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu platnú zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru. Táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. K poukazu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej na skutočnosť, že časťou žalobcom uplatneného nároku je aj zmluvná pokuta a sankčné poplatky a takáto zmluvná podmienka v zmluve medzi právnym predchodcom žalobcu a iným spotrebiteľom bola vyhlásená za neprijateľnú, teda absolútne neplatnú v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 24.3.2011 č. k. 21Cb/10/2011-17, súd konštatuje, že žalobca si žalobou neuplatnil dohodnuté úroky z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy ("sankčný úrok"), ale zákonné úroky z omeškania a žalobu v časti zmluvnej pokuty ("sankčný poplatok") vo výške 20 % z dlžnej čiastky zobral žalobca späť v celom rozsahu, z čoho je zrejmé, že žalobca v konečnom dôsledku nežiadal priznať proti žalovanej plnenie z takejto, iným súdom a v inom konaní vyslovene neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

V konaní bolo taktiež preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver, ktorý žalovaná riadne a včas nesplácala, čím porušila zmluvné podmienky, preto právnym predchodcom žalobcu došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 26.02.2008. Následne právny predchodca žalobcu platne postúpil pohľadávku proti žalovanej na žalobcu, ktorému žalovaná neuhradila ani časť pohľadávky a nárok na zvyšok istiny, ktorý neuhradila

(v žalovanej výške) s príslušenstvom uznala, a to dňa 08.12.2010 právnym úkonom - uznaním záväzku. Záväzok, vzniknutý zo zmluvy o úvere, žalovaná uznala písomne čo do dôvodu aj výšky, pričom záväzok bol presne určený, predpokladá sa teda, že takto určený záväzok v čase uznania trval. V čase uznania záväzku žalovanou nebol dlh premlčaný, nakoľko neuplynula všeobecná trojročná premlčacia doba. Námitka premlčania zo strany vedľajšieho účastníka teda neobstojí.

Súd sa nestotožnil ani s ďalšou argumentáciou vedľajšieho účastníka ohľadom použitia lsti, uvedenia do omylu a použitia nekalých obchodných praktík v rozpore s dobrými mravmi zo strany žalobcu, nakoľko tieto tvrdenia vedľajšieho účastníka zostali len v rovine tvrdení a neboli podložené žiadnym dôkazom. Taktiež neobstojí argumentácia vedľajšieho účastníka ohľadom neprijateľnej podmienky uznaním dlhu, nakoľko podľa názoru súdu, uznanie dlhu je samostatný právny úkon vymedzený v Občianskom zákonníku a nie je ho možné posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu, ani ako dodatok k nej, preto nie je možné ani uvažovať o neprijateľných podmienkach.

Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka voči veriteľovi, ktorý pri splnení zákonom požadovaných náležitostí (v tomto prípade splnené boli), zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že dlh v čase jeho uznania dlžníkom trval. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ nemusí preukazovať existenciu dlhu, ale naopak dôkazné bremeno sa presúva na dlžníka. Ak dlžník neexistenciu alebo zánik dlhu nepreukáže, platí, že dlh existuje čo do dôvodu a do výšky uvedenej v uznaní dlhu a dlžník je povinný tento dlh voči veriteľovi splniť. Keďže žalovaná dlh voči žalobcovi platne uznala čo do dôvodu i výšky, toto právo sa premlčuje za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, preto súd návrhu vo zvyšku, po jeho čiastočnom späťvzatí, vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny v žalovanej a zároveň uznanej výške.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009. Keďže žalovaná žalobcovi dlžnú sumu neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím jej zároveň vznikla povinnosť platiť žalobcovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.319,39 €. Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlhu už pred 25.9.2009 (najskôr po dni zosplatnenia úveru, t.j. po 26.2.2008), avšak súd, súc viazaný návrhom (§ 153 ods. 2 O.s.p.), priznal žalobcovi úrok z omeškania od 24.9.2009 (deň nasledujúci po dni účinnosti postúpenia pohľadávky) z priznanej istiny do zaplatenia.

Žalobca procesne zavinil, že sa konanie v časti žaloby o zaplatenie 56,66 € muselo zastaviť, čo je možné považovať za jeho neúspech v tejto pomerne nepatrnej časti žaloby (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.) a vo zvyšku žaloby mal žalobca plný úspech, súd preto v súlade s § 142 ods. 3, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, na zaplatenie

ktorých zaviazal žalovanú a vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na podporu ktorého do konania vstúpil, a uplatňoval si tiež v tomto konaní náhradu trov, ktoré by mu mohli byť v prípade úspechu žalovanej v konaní prisúdené. Súd má teda za to, že je spolu s účastníkom, na strane ktorého v konaní vystupuje, v prípade neúspechu tohto účastníka v spore povinný znášať náhradu trov konania.

Trovy konania žalobcu 1.364,- € sú žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu 292,- € ako iné trovy konania (§ 151 ods. 8 O.s.p.) a trovy právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom v sume 1.072,- €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 4.814,02 € v sume 170,97 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 cit. vyhlášky priznal súd právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za päť úkonov právnej služby po 170,97 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.7.2012, 2. písomné podanie žaloby na súd zo dňa 12.7.2012, 3. písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 19.11.2012, 4. písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 22.02.2013, 5. účasť na pojednávaní dňa 23.10.2013), plus režijný paušál 38,51 € (3 x 7,63 €, 2 x 7,81 €) plus 20 % DPH z odmeny a náhrady spolu 893,36 €, čo je 178,67 €. Úhrnom sú odmena a náhrady právneho zastúpenia žalobcu 1.072,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).