

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212226514
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212226514.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu F.Y. W. V. K., P. B., A. X, K., J.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, s.r.o., advokát, Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti Ž. P. D., N.. XX.X.XXXX, A. Q. XXX v konaní o D. XX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu X,XX eur titulom úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy XX,XX eur od 29.11.2011 do 31.7.2013 v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie v časti o zaplatenie sumy XX,XX eur sa **zastavuje**.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX Z., K. W. D. B. W. M. M.Ý. XX,XX Z. P. D. C. W. D. M. M. XX,XX eur, v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.9.2012 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XX,XX Z. B. Ú. D. Y. M. M. X,XX% D. F. B. T. Y. XX.XX.XXXX P. F. D. P. N. C. K.. B. N. Y. Z. D. M. V. Ú. K. N. D. D. Y. W. Y. D. C. D. M. M. Ž. W. D. E. M. M. X,XX Z. P. W. K. E. M. B. XX Z.. Ž. W. N. C., Ž. Ž. F. XX.XX.XXXX Y. XX,XX S.. E. V. S. F. N. P. R. Č.. XXL bez platného cestovného lístka.

-2-

18C/60/2013-38

Žalovaná vo vyjadrení k návrhu dňa 28.8.2013 uviedla, že žalobcovi dlžnú sumu XX,XX Z. za cestu bez cestovného lístka dňa 29.11.2011 uhradila po začatí konania dňa 31.7.2013.

Žalobca pred začatím pojednávania dňa 20.9.2013 oznámil súdu, že návrh v časti o zaplatenie sumy XX,XX Z. A. B. P. K. M. C. Č. N. D. B. W. N. B., Ž. Ž. C. B. L. W. D. K. F. XX.X.XXXX. Ž. W. W. N. D. Ú. D. Y. M. M.K. X,XX% T. D. B. XX,XX Z. Y. XX.XX.XXXX F. XX.X.XXXX, C..Q.. B. X,XX eur.

Predmet konania neprevyšoval sumu 1.000 eur, preto išlo v danom prípade o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého v drobných sporoch pojednávanie nie je potrebné nariaďovať.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust. súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy XX,XX Z., W. Ž. M. N. M. C. Č. B. B., N. D. W..

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby predmetom konania zostal len nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,XX% T.Č. D. B. XX,XX Z. D. Y. Y. XX.XX.XXXX F. XX.X.XXXX, C..Q.. B. B. X,XX eur.

Zo služobného Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX* D. F. XX.XX.2011 vyplýva, že žalovaná sa dňa 28.11.2011 nevedela pri kontrole preukázať platným cestovným dokladom, preto jej bola uložená povinnosť na úhradu cestovného M. B. X,XX eur a úhrady k cestovnému za cestu bez cestovného lístka v sume XX eur, ktorá bola určená v súlade s tarifou mestskej hromadnej dopravy v Košiciach.

Nárok žalobcu na zaplatenie sumy XX,XX Z. nebol v konaní sporný a bol žalovanou aj uhradený, pričom ide v danom prípade o nárok vyplývajúci zo záväzkového vzťahu účastníkov konania zo zmluvy o preprave.

Z tohto zmluvného vzťahu vzniká prepravcovi právo na zaplatenie určeného cestovného (§ 760 Obč. zákonníka) a v prípade, ak sa cestujúci pri kontrole nepreukáže cestovným lístkom, aj právo na zaplatenie úhrady k cestovnému (§ 9 zák. č. 168/1996 Z.z. o doprave účinného do 1.3.2012). V prípade úhrady

-3-

18C/60/2013-39

k cestovnému ide o peňažné plnenie, ktorého splatnosť nebola určená právnym predpisom a ani dohodou účastníkov, preto sa táto suma stala splatnou na základe výzvy pracovníka žalobcu pri kontrole cestovných lístkov (§ 563 Obč. zákonníka).

Žalovaná preto bola povinný dlžnú sumu po výzve žalobcu uhradiť dňa 29.11.2011, túto svoju povinnosť však splnila až dňa 31.7.2013. Vo vyššie uvedenom čase tak bola v omeškaní s plnením svojho záväzku v zmysle ust. § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Žalobcovi preto za obdobie od 29.11.2011 do 31.7.2013 vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania a zo podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktorých výšku určí osobitný predpis.

Osobitným predpisom, ktorý upravuje výšku úrokov z omeškania je nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka.

Podľa ust. § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol dňa 28.11.2011, výška úrokov z omeškania sa riadi ustanovením § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 29.11.2011 predstavovala 1,25% ročne, preto výška úrokov z omeškania v danom prípade predstavovala 9,25% zo B. XX,XX Z. T., Č. D. Y. Y. XX.XX.XXXX

F. XX.X.XXXX W. Č. X,XX Z.. Žalovaná svoju povinnosť na zaplatenie úrokov z omeškania nespĺnila, preto jej táto povinnosť bola uložená súdom.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX Z. P. D. C. W. D. M. B. XX,XX Z. D. F. Ú. W. B. (W. P. W. D.W., W. Ž.) Á. XX,XX Z. P. W. N. S. M. X U. X,XX Z. W. M.. Č.. XXX/XXXX D..D.. M. K. C., Ž. J. M. F. W. Y. F. B. P. K. C. K. A. M.Š. P. L. N., B. C. C. K. P. N. D. P. W. Ž. J. N. R. M. M. XX,XX Z., ktorú považoval za zodpovedajúcu uplatnenému nároku. Súdom priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške

-4-

18C/60/2013-40

XX,XX Z. P. D. C. W. D.W. M. B. XX,XX Z. D. Q. Ú. W. B. (W. Ž.) Á. XX,XX Z., W. N. S. M. M. M. X,XX eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. V prevyšujúcom rozsahu súd žalobcovi náhradu trov konania ako neprimeranú nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.