

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/254/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411210957
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411210957.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľky: A.. C. P., V. L. R. XXXX/XX, L., štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Mariannou Kohútovou Bérešovou, advokátkou, Štefánikova 47, Bratislava, proti odporcovi: E. P., V. L. R. XXXX/XX, L., štátny občan SR, právne zastúpeného JUDr. Michalom Andrejšinom, advokátom, Staré Grunty 326A, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov pre čas po rozvode k maloletej Zuzane Haverlovej, nar. 19.01.2009, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova č. 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov A.. C. P., K. R. nar. XX.XX.XXXX C. E. P., X.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - F. Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Maloletá B. P., X.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva účastníkov zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Maloleté dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia.

Odporca E.X. P., X.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. P., X.. XX.XX.XXXX sumou 80 eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Styk otca E. P. s maloletou dcérou B. sa upravuje tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou

- každý utorok v mesiaci v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod.,

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku v čase od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- počas Vianočných sviatkov a prázdnin každý páry rok od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a od 31.12. od 09.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod.

každý nepárny rok v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a

od 02.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod.,

- počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok v čase od piatku od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárny rok od pondelka od 9.00 hod. do 19.00 hod.,

- počas jarných prázdnin každý nepárny rok v čase od 09.00 hod. v deň začatia prázdnin

do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin,

- počas letných prázdnin každý nepárny rok v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07.

do 18.00 hod. a od 15.08. od 09.00 hod. do 30.08. do 18.00 hod. a každý páry rok

v čase od 16.07. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod.,

- ostatné štátne sviatky každý nepárny rok od 09.00 hod. do 19.00 hod.

Otec maloletú prevezme v mieste jej bydliska a odovzdá na tom istom mieste a matka je povinná maloletú k styku riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom na tunajší súd dňa 11.08.2011 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil rodičovské práva a povinnosti účastníkov k maloletej dcére na čas po rozvode. Návrh zdôvodnila tým, že k zásadným narušeniam ich vzťahov dochádzalo v roku 2009. Začalo sa prejavovať, že ich nespájajú spoločné záujmy, nemajú rovnaký pohľad na život. Odporca neprejavoval záujem o rodinu, začal stávkovať a to aj z peňazí, ktoré boli určené na domácnosť. Ich vzájomné vzťahy ochladli, prestali si dôverovať, rozumieť a jeden druhému sa odcudzili. Manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené, neplní svoju funkciu. Navrhla, aby súd mal. dcéru zveril do jej osobnej starostlivosti, aby zaviazal odporcu prispievať na výživu mal. dcéry sumou 200 eur. Styk otca s mal. dcérou upravil podľa dohody rodičov 1 až 2-krát týždenne. Odporca dňa 11.08.2011 vymenil zámky na ich spoločnom byte a dňa 03.08.2011 podal na tun. súd sp. zn. 25P 142/2011 návrh na predbežné opatrenie ohľadne úpravy práv k mal. dcére.

Navrhovateľka na pojednávaní vo svojich výpovediach uviedla, že trvá na podanom návrhu, z jej strany obnova manželstva už nie je možná. Problémy v ich manželstve nastali narodením dcéry, keď mala zdravotné problémy, nemohla sa o dcéru postarať a bývali spolu u jej rodičov. Keď bola na tom zdravotne lepšie, odsťahovali sa aj s manželom a dcérou do bytu na R. N. Y. L., kde bývali asi rok. Vtedy zistila, že odporca si bral úvery, chodil stávkovať, nepomáhal v starostlivosti o domácnosť, nevenoval sa jej ani maloletej dcére, keď chcela ísť vybrať peniaze, zistila, že ide do mínusu. V auguste 2011 sa odsťahovala aj s dcérou do domu jej rodičov, kde doteraz žijú. Žiadala, aby maloletá dcéra bola zverená do jej starostlivosti a výchovy a aby spravovala jej majetok. Pôvodný návrh v časti o určenie výšky výživného na maloletú dcéru zmenila, a to na sumu 80 eur mesačne. Čo sa týka styku otca s maloletou dcérou v týždni uviedla, že v stredu chodí s maloletou k detskej psychiatričke, a to z dôvodu, že by to mohlo byť aj zo stresu z otca.

Odporca vo svojich výpovediach uviedol, že nedorozumenia medzi ním a jeho manželkou začali v marci 2009, keď začala mať psychické problémy. Rozvrat v manželstve pramení z toho, že manželia bývali u svokrovcov, na ktorých je navrhovateľka veľmi citovo naviazaná. V roku 2009 sa presťahovali do vlastného bytu, kde bývali do júla 2011, kedy sa navrhovateľka aj s dcérou natrvalo odsťahovali k jej rodičom. Finančné problémy boli zapríčinené autonehodou, ktorá sa udiala v roku 2009, keď potreboval peniaze na opravu vo výške 5 000 eur. Rodičia mu požičali 2 000 eur, na zvyšných 3 000 eur si zobral úver. Odporca mal prenajatú garáž, v ktorej si privyrábal rôznymi opravami, tento prenájom si hradil z vlastných finančných prostriedkov. K stávkovaniu uviedol, že podával len obyčajné tikety v hodnote max. 3 eurá, čiže stávkovaním určite žiadne dlhy nevznikli ani si na stávkovanie nezobral žiadny úver. Je pravdou, že po odchode navrhovateľky a dcéry z ich spoločnej domácnosti neuhradil na výživu maloletej žiadne finančné prostriedky, avšak má problémy s maloletou sa stretávať a práve preto boli podané z jeho strany dva návrhy na vydanie predbežného opatrenia. Nesúhlasí s rozvodom manželstva, ma za to,

že obdobie odcudzenia je veľmi krátke a práve naopak, keďže má navrhovateľka psychické problémy, chce jej byť osobne nápomocný a pomáhať jej.

Právny zástupca odporcu dňa 26.09.2013 písomne predložil súdu návrh dohody rodičov s tým, že zhodne udáva, aby maloletá dcéra bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti a výchove matke, správu majetku maloletej dcéry spravovali obidvaja rodičia. Navrhol sumu 50 eur mesačne na výživu maloletej dcéry. Styk otca s maloletou dcérou navrhli, aby počas školského roka otec sa stýkal s dcérou v utorok a štvrtok a každý páry týždeň od piatku do nedele nepretržite. Počas jesenných a polročných prázdnin každý páry rok nepretržite od prvého do posledného dňa prázdnin. Vianočné sviatky každý nepáry rok od 23.12. do 25.12. a každý páry rok od 26.12. do 30.12. a nepáry rok od 31.12. do 02.01., každý páry rok od 03.01. do 07.01. Počas jarných prázdnin každý nepáry rok od prvého dňa prázdnin do posledného dňa prázdnin. Počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od piatku do nedele a nepáry rok od nedele do utorka. Počas letných prázdnin prvých 15 dní v mesiaci júl a prvých 16 dní v mesiaci august. Ostatné štátne sviatky každý páry rok.

Oporca vo svojom vyjadrení na pojednávaní 02.10.2013 uviedol, že súhlasí s rozvodom, vzhľadom k tomu, že viac ako dva roky každý žije svojim životom a on sa zoznámil s novou ženou, s ktorou má dieťa, na ktoré na základe dohody prispieva mesačne 60 eur. Má dobrý vzťah s maloletou dcérou B., keď ju vyzdvihne cez týždeň zo škôlky, chodia spolu k jeho rodičom, aby aj starí rodičia mali s maloletou styk. Cez víkend sa snaží tráviť čas s maloletou v kruhu rodiny, a to starí rodičia, sesternice, chodia spolu do divadla, kina, snaží sa cez víkend spraviť program, prispôbiť program veku maloletej.

Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 02.10.2013 uviedol, že medzi účastníkmi sú návrhy na úpravy styku otca s dieťaťom veľmi podobné. Poukázal na závery znaleckého posudku, že otec s maloletou dcérou jedenkrát do týždňa sa môže stretávať a taktiež každý druhý týždeň celý víkend. Taktiež poukázal, že všetky sviatky, Vianočné, Veľkonočné a pod. by mali byť rozdelené medzi rodičov striedavo. Čo sa týka výšky výživného poukázal na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 15P/129/2012 - 124 zo dňa 22.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.06.2013 a má za to, že od právoplatnosti rozsudku sa pomery medzi rodičmi nezmenili, aby mala byť zmenená výška výživného na maloletú dcéru.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami a výsluchom obidvoch účastníkov konania a kolízneho opatrovníka, predloženými listinnými dôkazmi: sobášnym listom, rodným listom maloletej, potvrdením OR PZ zo dňa 25.09.2011, podaniami vo veci o vydanie predbežného opatrenia vo veci styku s maloletým dieťaťom vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 25P/142/2011, mesačné výdavky maloletej a poštové poukážky (č. I. 36-38), mzdové listy za rok 2010 a 2011, potvrdenie o príjme odporcu zo dňa 12.10.2011, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, výpisy z Y. (č. I. 54-58), rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o rodičovskom príspevku, znaleckým posudkom č. 2/2013, mzdovými listami (č. I. 202-213 a č. I. 215), pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 15P/129/2012, sp. zn. 25P/142/2011 a 25P/133/2013, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/129/2012 - 12 zo dňa 22.04.2013 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo pred Miestnym úradom Bratislava - F. Y., zapísané v knihe manželstiev - zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX.

Účastníkom konania sa počas trvania manželstva narodila dcéra B. dňa XX.XX.XXXX.

Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov maloletej súd zistil, že rodičia nevedia spolu komunikovať, každý má výhrady voči správaniu toho druhého. Nekomunikujú spolu ani o zásadných otázkach týkajúcich sa ich maloletej dcéry. Matka žije s dcérou u svojich rodičov od júla 2011, spolužitie s odporcom neobnovila a ani nemá záujem. Oporca s rozvodom nesúhlasil, mal záujem udržať rodinu pokope a spolu s manželkou sa podieľať na výchove ich dcéry. Ak by predsa len súd manželstvo rozviedol, žiadal, aby dcéra bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Šetreniami pomerov u rodičov neboli zistené nedostatky, obidvaja majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť

o dcéru. Kolízny opatrovník odporučil, aby v prípade, že otec bude trvať na zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, súd nariadil znalecké dokazovanie. V konaní o určenie styku sa k návrhu otca pripojil a odporučil, aby mu súd vyhovel, nakoľko je v záujme maloletej, aby mala naďalej zachovaný vzťah aj s druhým rodičom.

Zo znaleckého posudku H. H. L. súd zistil, že maloleté dieťa má pozitívny vzťah k obidvom rodičom, cíti sa bezpečne v prítomnosti matky aj otca, s oboma spontánne komunikuje. Matka dokáže plnohodnotne výchovne vplývať na maloletú dcéru. U otca je miera schopnosti výchovne vplývať na maloleté dieťa znížená, nakoľko vzhľadom na svoje osobnostné dispozície, má zníženú schopnosť plnohodnotne výchovne vplývať na svoju maloletú dcéru a tak zabezpečiť jej harmonický duševný vývin. Lepšie osobné resp. osobnostné predpoklady k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a pre zabezpečenie jeho zdravého vývoja má matka, ktorá je dostatočne adaptovaná, funkčná a osobnostne profilovaná k tomu, aby dokázala zabezpečiť harmonický vývoj dieťaťa. Za vhodnejšie výchovné prostredie pre maloleté dieťa znalec považuje výchovné prostredie matky. Maloleté dieťa má v matkinom domácom prostredí dobré životné podmienky a je v kontakte s ďalšími príbuznými z matkinej strany, ktorí bývajú v tom istom rodinnom dome. Matka vytvára pre dcéru domov, je starostlivá, nemá iné záväzky a zároveň má vo svojej blízkosti dobré sociálne zázemie. Otec má rovnako pre maloleté dieťa vytvorený priestor pre bývanie, ale vzhľadom na nedoriešené vzťahy voči novej partnerke, s ktorou má druhé dieťa, aktuálne býva časť týždňa kvôli tomu mimo Bratislavy. Výchovné prostredie u otca nie je vhodné na zabezpečenie plnohodnotnej osobnej starostlivosti pre maloletú. V prípade zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky znalec odporúča úpravu styku maloletej s otcom v takom rozsahu, ktorý by umožňoval otcovi elementárne konzumovanie svojich rodičovských práv formou stretávania sa so svojou maloletou dcérou za účelom rozvíjania ich vzájomných vzťahov a takisto uplatňovanie jeho rodičovských povinností prostredníctvom spolupodieľania sa na jej výchove a nesením zodpovednosti za starostlivosť o maloleté dieťa. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca znalec neodporúča, pretože nevyjasnené záväzky otca nevytvárajú predpoklady pre stabilné a harmonické domáce prostredie.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, o uspokojenie potrieb rodiny, založenej manželstvom, sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliada na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodovaní, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je tak hlboko a trvale rozvrátené, že si neplní svoj účel, ktorým je harmonické a trvalé spoločenstvo muža a ženy. Manželia nežijú ako manželia od roku 2011, intímne sa nestýkajú, nevedú spoločnú domácnosť od augusta 2011. Každý z nich žije svojim spôsobom života. Odporca nadviazal vzťah s inou ženou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti cez víkendy, s ktorou mu spolužitie vyhovuje a z ich vzťahu sa narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra. Pre úplné vzájomné citové odcudzenie nie sú predpoklady na obnovenie manželského spolužitia. Rozvod manželstva účastníkov nie je v rozpore ani so záujmom ich maloletej dcéry, na jej pomeroch sa rozvodom nič nezmení, nakoľko už za trvania manželstva manželia v spoločnej domácnosti nežijú.

Príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, súd zistil predovšetkým v rozdielnych názoroch na manželské spolužitie, v rozdielnych povahových vlastnostiach manželov. Dlhodobé pretrvávajúce nezhody spočívajúce v odchode navrhovateľky odsťahovaním zo spoločnej domácnosti malo za následok úplné citové odcudzenie medzi účastníkmi ako manželmi. To viedlo až k ukončeniu spolužitia manželov, ktoré sa vzhľadom na okolnosti, postoj odporcu a vážnosť jeho súčasnej známosti s inou ženou, s ktorou má ďalšie dieťa, stalo odstupom času nezvratným. Z uvedených dôvodov súd v zmysle s citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine manželstvo rozviedol.

Súd pri rozhodnutí, komu bude zverená maloletá dcéra do osobnej starostlivosti, prihliadol na návrhy oboch účastníkov konania, ktorí zhodne navrhli, aby maloletá dcéra bola zverená navrhovateľke (matke). Taktiež vzhliadol na závery znaleckého posudku, v ktorom znalec odporučil zverenie maloletej matke, nakoľko pre dcéru vytvára domov, nemá iné záväzky a zároveň má vo svojej blízkosti dobré sociálne zázemie. Nevyjasnené záväzky otca nevytvárajú predpoklady pre stabilné a harmonické domáce prostredie. Na základe týchto skutočností súd rozhodol, že maloletú dcéru zveruje do osobnej starostlivosti matky, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o úpravu styku odporcu, v konaní bolo preukázané, že sa rodičia o riadnej a pravidelnej úprave styku otca s maloletou nevedia dohodnúť a pretrvávajú medzi nimi konfliktná situácia, ktorá nepochybne

negatívne vplýva na maloletú. Súd s ohľadom na závery znaleckého posudku a správu kolízneho opatrovníka má za to, že je potrebné, aby sa maloletá s otcom stretávala a aby bol zabezpečený aj jeho výchovný vplyv na dieťa. Súd mal preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky na to, aby maloletá zotrvala u neho aj po celý deň. Nakoľko sa účastníci konania na úprave styku otca s maloletou nevedeli dohodnúť, určil ho súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd má za to, že úprava styku otca s maloletou v rozsahu dvoch hodín týždenne a každý druhý víkend je dostatočná a primeraná. Súd zároveň upravil styk aj počas Vianočných a Veľkonočných sviatkov, jarných a letných prázdnin a ostatných štátnych sviatkov.

Súd o zastupovaní maloletej a správe jej majetku rozhodol na základe § 31 a 32 Zákona o rodine a určil, že maloletú dcéru budú zastupovať a spravovať jej majetok obidvaja rodičia, pretože zákon tieto práva a povinnosti priznáva obidvom rodičom bez ohľadu na to, či sú manželia alebo nie. Súd v konaní nezistil žiadne dôvody, kvôli ktorým by mal byť niektorý z rodičov maloletej z uplatňovania týchto rodičovských práv vylúčený.

Pri určení výživného na maloletú dcéru súd vychádzal z možností, schopností a majetkových pomerov odporcu (povinného), oprávnených potrieb a veku maloletej. Okresný súd Bratislava IV o vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére rozhodol rozsudkom sp. zn. 15P/129/2012 - 124 zo dňa 22.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2013, tak, že určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej dcére vo výške 80 eur mesačne od 01.10.2011, ktoré je povinný platiť vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a zároveň zaviazal odporcu zročné výživné za dobu od 01.10.2011 do 22.04.2013 vo výške 1 225 eur v splátkach po 70 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc mesiacom jún 2013 s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stáva splatný celý dlh.

Nakoľko sa od právoplatnosti rozsudku sp. zn. 15P/129/2012 zo dňa 22.04.2013 pomery medzi účastníkmi konania zásadným spôsobom nezmenili, súd v určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 80 eur, ktorú považuje za primeranú vzhľadom na vek dieťaťa a jeho potreby a zodpovedá aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom odporcu, ktoré mal preukázané z výplatných pásov od 07/2012 do 06/2013, podľa ktorých priemerná mesačná mzda odporcu je vo výške 547,58 eur. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že odporca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a žije v dvoch domácnostiach, do ktorých prispieva. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporcu platiť bežné výživné vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Súd o náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže ide o konanie o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísaný súde, trojmo. Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).