

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712010064
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712010064.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) tento

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

A. A., nar. XX.XX.XXXX v K. Š., okres M., trvale bytom S. Č.. XX

O. A. nar. XX.XX.XXXX v S., okres G., trvale bytom S. Č.. XX

sa uznávajú za vinných, že

1. O. A. spoločne s manželom A. A. dňa 19.05.2010 v rodinnom dome č. XX v obci S. napísali text, ktorý označili ako opakovanú urgenciu o preskúmanie postupu prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch A.. A. A., ktorú adresovali Okresnej prokurátorke v Piešťanoch a v tejto žiadosti okrem iného uviedli, že prokurátor A.. A. A. je skorumpovaný podvodník, spolupracuje s mafiou Irsákovcami, vedome, cielene robí prieťahy, klame, podvádza a dňa 04.03.2010 v Leopoldove pri vyšetrowaní ich spolu s prokurátorkou O. Š. vydierali, zastrašovali, krivo obviňovali,

2. O. A. spoločne s manželom A. A. dňa 12.07.2010 v rodinnom dome č. XX v obci S. napísali text, ktorý označili ako urgenciu o preskúmanie postupu prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch A.. A. A., ktorú adresovali Okresnej prokurátorke v Piešťanoch a v tejto žiadosti okrem iného uviedli, že prokurátor A.. A. A. zavádza, podvádza, zbytočne robí prieťahy a označili ho skorumpovaného podvodníka, komplica mafiánov Irsákovcov,

3. O. A. spoločne s manželom A. A. dňa 21.08.2010 v rodinnom dome č. XX v obci S. napísali sťažnosť voči uzneseniu ČVS: ORP-375/LP-TT-2009-LS, ktorú adresovali na Obvodné oddelenie PZ Leopoldov policajtovi S., pričom v tejto sťažnosti okrem iného uviedli, že vec vedená pod ČVS: ORP-375/LP-TT-2009-LS sa točí okolo skorumpovaných podvodníkov ako je P., opakovane aspoň tri krát toto prešlo cez Okresnú prokuratúru Piešťany - skorumpovaného podvodníka A., ktorý si dal podvod odobriť na Krajskú prokuratúru A. a ten na Generálnu prokuratúru I., pričom vyššie uvedenými vyhláseniami o prokurátorovi Okresnej prokuratúry v Piešťanoch A.. A. A. oznámili informáciu, ktorá je v rozpore so skutočnosťou,

t e d a

spoločne po vzájomnej dohode o inom oznámili nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť inú vážnu ujmu,

č í m s p á c h a l i

prečin ohovárania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 373 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody uloženého obžalovaným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č. k. 2T/19/2013 zo dňa 05.02.2013, právoplatným dňa 28.2.2013, v trvaní 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)