

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/207/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201692  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:4419201692.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti o medzičasom plnoleté dieťa: E. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky - J. T., F.. XX.XX.XXXX, T. F. XXXX/XX, Š., obe zastúpené: Mgr. Peter Magdálík, advokát, so sídlom Vajanského 1520, Galanta a otca - E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. E., toho času E. F. XXX, T. H. T., Č. S., o návrhu matky a medzičasom plnoletého dieťaťa na zvýšenie výživného na medzičasom plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na medzičasom plnoleté dieťa zo sumy 100 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne, počnúc od 15.3.2019, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám medzičasom plnoletého dieťaťa.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

III. Dlžné výživné za obdobie od 15.3.2019 do 30.6.2023 predstavuje sumu vo výške 3.608,39 eur, ktoré súd povoľuje otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným k rukám medzičasom plnoletého dieťaťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania so splnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 23.11.2010.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 15.03.2019 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne a to od podania návrhu. K návrhu matky sa po dosiahnutí plnoletosti pripojilo aj medzičasom plnoleté dieťa.

2. Súd o návrhu rozhodol rozsudkom č. k. 22P/207/2019-433 zo dňa 28.06.2021 tak, že návrh matky zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti predmetnému rozsudku podala matka odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11CoP/112/2021-513 zo dňa 27.05.2022 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súdu prvej inštancie uložil, aby náležite zistil a posúdil reálne možnosti a schopnosti otca dosahovať vyšší príjem a zohľadnil a porovnal majetkové a sociálne pomery u oboch rodičov v čase posledného rozhodovania výživného a v súčasnosti a tiež výdavky medzičasom plnoletého dieťaťa v čase posledného rozhodnutia.

4. Po rozhodnutí odvolacieho súdu medzičasom plnoleté dieťa uviedlo, že sa mu zvýšili výdavky, ceny išli hore, je staršie a má vyššie výdavky. Má bežné výdavky vo výške 200 eur mesačne (strava, oblečenie, hygiena) cestovné do školy 50-60 eur mesačne cesta autobusom zo Šale do Nitry. Robilo si vodičský kurz, čo stálo 700 eur. Študuje na Strednej odbornej škole stavebnej v Nitre, teraz chodí prvý rok, to je nadstavbové štúdium. Predtým študovalo na SOŠ v Piešťanoch, odbor čašníka, to bolo 3 ročné štúdium. Cestovanie vlakom zo Šale do Nitry nie je možné, jedine s prestupmi. Preto cestuje autobusom. Snaží sa brigádovať. Žije s mamou a sestrou, ktorá študuje na vysokej škole. S otcom nie je vôbec v kontakte.

5. Matka medzičasom plnoletého dieťaťa uviedla, že sa zamestnala. Robila chvíľu v stávkovej kancelárii u O. U., potom v logistike v PW Logistics Slovakia, ale to nezvládala. V stávkovej kancelárii pracovala len pár dní a v PW Logistics pracovala asi mesiac, ale tam to bolo dosť fyzicky náročné. Má problémy aj psychiatrické aj s krížami, musela dvíhať ťažké veci, robila baličku, štítkovali a prebaľovali. V stávkovej kancelárii bolo treba pohotovo rozmýšľať a vzhľadom k tomu, že berie lieky na psychiku, reagovala pomalšie. Potom pracovala ako predavačka v B-com. Tam prestala pracovať, lebo sa jej to finančne neoplatilo. Boli tam aj tringelty a myslela si, že tie budú patriť jej, že bude mať aspoň na autobus, ale to tak nebolo. Chcela by pracovať na trvalý pracovný pomer a nie na dohodu. Hľadá si prácu ako predavačka. Potom pracovala v HRQ services. Tam robila predavačku, ale to nedávala. Mala veľké problémy so sústredením. Robila aj v IN Industry za pokladňou, ale mala ten istý problém so sústredením, preto sa rozhodla ísť do W. od 20.04.2023 je hospitalizovaná vo R. W. a mali by ju pustiť 16.06.2023. Vo fabrike určite nemôže pracovať kvôli zdravotnému stavu. Zdedila dom v P., má tam čiastku 1/12. V dome ešte žije mama a sestra, ktorá sa o ňu stará.

6. Otec medzičasom plnoletého dieťaťa uviedol, že je zamestnaný ako operátor výroby v spoločnosti LINTAR od roku 2020. Má príjem iba zo zamestnania. Nemá žiadne úspory. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Má stredoškolské vzdelanie bez maturity. Vyštudoval za maliara a natierača. Prácu v tomto odbore však nevykonával. Vo svojom živote pracoval ako stavbár mostov a potom vo fabrikách. Skúšal si nájsť prácu, ktorá by bola lepšie platená, ale pretože má exekúcie, tak chce pracovať pre pracovnú agentúru, pretože je to pre neho výhodnejšie. V tomto zamestnaní má prácu istú, pretože má prax. Inú prácu sa snažil si nájsť pred dvoma rokmi v A. vo fabrike. Lepšie platenú prácu si nehľadá, lebo v tomto zamestnaní má istú prácu, lebo má prax. Otec uviedol, že platí nájom vo výške 9.500 Kč a energie približne 2.000 Kč. Má vyživovaciu povinnosť voči druhému dieťaťu vo výške 2.000 Kč. V Českej republike žije 18 rokov. Otec uviedol, že nemá dlhy. Žije sám.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, medzičasom plnoletého dieťaťa, výsluchom otca na základe dožiadania, oboznámil sa s obsahom spisu, so spisom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. XXH. a Okresného súdu Levice sp.zn. XXP/XXX/XX a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Medzičasom plnoleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Vyživovacia povinnosť otca bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 23.11.2010, právoplatného dňa 20.01.2011, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Levice tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 2.000 Sk na sumu 100 eur mesačne od 01.09.2010.

9. V konaní nebolo sporné, že matka žije spolu s medzičasom plnoletým dieťaťom v byte v Š., ktorého je výlučnou vlastníčkou matka. Spolu s nimi žije matkina plnoletá dcéra A. J.. Na predmetnom byte viazne ťarcha-záložné právo v prospech ČSOB, a.s. ako to vyplýva z LV č. XXXX pre kat.úz. Š.. Predmetný byt matka nadobudla v roku 2017 na základe kúpnej zmluvy. Z oznámenia ČSOB, a.s. zo dňa 13.05.2022 vyplýva, že mesačné splátky úveru predstavujú sumu 70,79 eur. Z lustrácie v katastri nehnuteľností mal súd za preukázané, že matka je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu s.č. XXX a parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 444 m<sup>2</sup> a parc.č. XXX/XX záhrady o výmere 2492 m<sup>2</sup> v podiele 1/12-ina, nachádzajúcich sa v obci P., ktoré nadobudla dedením v roku 2020. Okrem uvedených nehnuteľností, inú nehnuteľnosť na území Slovenskej republiky matka nevlastní. Z vyjadrenia matky a dokladov predložených matkou (vyúčtovacia faktúra za elektrinu, za plyn, faktúra DIGI, faktúra SALAMON INTERNET, s.r.o.) vyplýva, že matka má výdavky na bývanie 160 eur mesačne, na elektrinu 31 eur mesačne, na plyn 11 eur mesačne, na TV 12,60 eur mesačne, na internet 10,80 eur mesačne.

10. Z rozhodnutí Sociálnej poisťovni, ústredia mal súd za preukázané, že matka poberá invalidný dôchodok. V roku 2019 bola výška invalidného dôchodku matky vo výške 133,80 eur mesačne, v roku 2020 vo výške 138,10 eur mesačne s tým, že od 17.06.2020 sa dôchodok matky zvýšil na sumu

164,90 eur mesačne, a to na základe zmeny zdravotného stavu matky, keď došlo k zvýšeniu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo 45 % na 50 %. Od 01.01.2021 poberala matka invalidný dôchodok vo výške 169,30 Eur, ktorý sa od 1/2022 zvýšil na sumu 171,60 eur mesačne a od 1/2023 na sumu 191,90 eur. Matka od 01.01.2019 do 28.03.2019 poberala nemocenské vo výške 672 eur, t.j. priemerne približne 224 eur mesačne. Od 29.03.2019 do 28.09.2019 poberala matka dávky v nezamestnanosti v celkovej výške 1.267,80 eur, t.j. priemerne cca 211,30 eur mesačne. Ako to vyplýva z lustrácie v sociálnej poisťovni, potvrdení o príjmoch a z dohôd, matka bola od 22.07.2022 do 01.08.2022 zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti u O. U., kde v mesiaci 7/2022 mala príjem 42,57 eur v čistom, od 21.09.2022 do 29.10.2022 bola zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti PW Logistics Slovakia s.r.o., kde za 9/2022 mala príjem 111,35 eur a za 10/2022 mala príjem 166,66 eur v čistom. Od 31.10.2022 do 28.11.2022 bola matka zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti B COM, s.r.o., kde dosiahla za 11/2022 vymeriavací základ vo výške 7,44 eur a za 11/2022 príjem vo výške 168,15 eur v čistom. Ako vyplýva ďalej z lustrácie v sociálnej poisťovni matka bola od 30.03.2023 do 31.03.2023 zamestnaná v spoločnosti HRQ services SK s.r.o., kde za 3/2023 dosiahla vymeriavací základ 46,81 eur, od 12.04.2023 do 17.04.2023 bola zamestnaná v spoločnosti IN Industry s.r.o., kde za 4/2023 dosiahla vymeriavací základ 70,20 eur a od 04.04.2023 je zamestnaná v spoločnosti PROPLUSCO Services spol. s r.o., kde nemala žiaden príjem. Z potvrdenia Psychiatrickej nemocnice R. W. zo dňa 21.04.2023 vyplýva, že matka bola od 20.04.2023 hospitalizovaná v nemocnici. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére A. J., nar. 21.12.1999, ktorej otec prispieva na výživu 70 Eur mesačne.

11. Otec žije v Českej republike v nájme. Z lustrácie v katastri nehnuteľností a z výpisov z listov vlastníctva mal súd za preukázané, že otec je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat.úz. E., okres Zlaté Moravce. Z LV č. XXX, pre kat.úz. E. vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom pozemkov-zastavaných plôch a nádvorí o celkovej výmere 696 m<sup>2</sup>, a to v podiele 5/1280-in. Z LV č. XXXX pre kat.úz. E. mal súd preukázané, že otec je podielovým spoluvlastníkom záhrady o výmere 360 m<sup>2</sup> a zastavaných plôch a nádvorí o výmere 86 m<sup>2</sup> v podiele 1/40-ina. Z LV č. XXXX pre kat.úz. E. mal súd preukázané, že otec je podielovým spoluvlastníkom v podiele 2/40-iny ornej pôdy o výmere 6692 m<sup>2</sup>. Z predmetných výpisov z listov vlastníctva vyplýva, že otec nadobudol všetky uvedené nehnuteľnosti na základe dedenia v roku XXXX a na všetkých nehnuteľnostiach viaznu ťarchy v podobe exekučného záložného práva v prospech oprávneného: ČSOB a.s. Súd iný majetok otca nezistil, pričom lustráciou v Českej republike, nebolo zistené, že by otec vlastnil akúkoľvek nehnuteľnosť v Českej republike.

12. Otec od júna 2020 pracoval v spoločnosti LINTAR s.r.o., Praha v Českej republike, kde mal ako to vyplýva z potvrdení o príjme nasledovný čistý príjem. Za jún 2020 až október 2020 mal otec príjem vo výške 12.124 Kč mesačne, za november 2020 vo výške 7.831 Kč, za január 2021 mal otec príjem vo výške 12.895 Kč a za február až júl 2021 vo výške 13.528 Kč mesačne. Od 02.08.2021 je otec zamestnancom spoločnosti Lintar Group s.r.o., kde pracuje ako operátor výroby. Od 8/2021 do 12/2021 dosahoval príjem 15.200 Kč v hrubom, čo je 13.528 Kč mesačne v čistom, pričom zo mzdy mu boli vykonávané mesačne zrážky vo výške 4.000 Kč. V roku 2022 dosahoval otec príjem 16.200 Kč v hrubom, t.j. 14.418 Kč v čistom, okrem mesiaca február, kedy mal otec príjem 12.960 Kč v hrubom a 11.533 Kč v čistom. Každý mesiac mu boli vykonávané zrážky zo mzdy aj v roku 2022. Za mesiac 1/2023 a 2/2023 mal otec príjem 17.300 Kč v hrubom mesačne, čo predstavuje 15.371 Kč v čistom a boli mu vykonané zrážky vo výške 3.700 Kč.

13. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi otcom ako nájomcom a tretou osobou ako prenajímateľom vyplýva, že otec má v nájme byt nachádzajúci sa v obci T. H. T. o výmere 60 m<sup>2</sup>. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.12.2023 do 31.12.2023 a nájomné s energiami predstavuje 9.500 Kč mesačne. Otec má okrem vyživovacej povinnosti k medzičasom plnoletému dieťaťu, vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére C. M., ktorá je určená rozsudkom Okresného súdu v Českých Budějoviciach na sumu 2.000 Kč (kurz NBS - EUR 1 = 23,751 CZK), cca 84,21 eur.

14. Medzičasom plnoleté dieťa bolo od roku 2019 študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb Piešťany. V súčasnosti, t.j. v školskom roku 2022/2023 je študentkou 1.ročníka nadstavbového štúdia Strednej odbornej školy stavebnej v Nitre, kde navštevuje dennú formu štúdia. Zdravotný stav medzičasom plnoletého dieťaťa je dobrý.

15. V čase rozhodovania Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX malo medzičasom plnoleté dieťa približne šesť rokov a 9 mesiacov. Od 08.04.2009 navštevovalo materskú školu a od septembra 2010 navštevovalo 1. ročník základnej školy. Malo bežné výdavky na oblečenie, stravu, hygienu a výdavky v súvislosti s návštevou materskej školy a základnej školy. Strava v MŠ bola 3 eura mesačne a v ZŠ boli výdavky na stravu podľa vyjadrenia matky takisto minimálne, pretože matka bola nezamestnaná. Medzičasom plnoleté dieťa žilo spolu s matkou a jej staršou sestrou A. J. v rodinnom dome v P., ktorý vlastnila matka. Matka bola v čase rozhodovania súdu nezamestnaná asi tri roky, bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 135 Eur mesačne. Matka mala dve vyživovacie povinnosti k medzičasom plnoletému dieťaťu a k svojej druhej dcére A. J., na ktorú dostávala výživné vo výške 70 eur. Otec žil v spoločnej domácnosti s manželkou v Českej republike, v Č. T.. Od 01.12.2009 do 28.02.2010 bol zamestnaný a dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 10.553 Kč. Od 29.03.2010 do 13.04.2010 bol zamestnaný v spoločnosti Eurosecur B&K, spol. s r.o., kde mal pravdepodobný čistý zárobok vo výške 9.256 Kč. Otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej C. M., ktorú mal z predošlého vzťahu a na ktorú platil výživné vo výške 1.000 Kč.

16. Spoločnosť Lintar Group s.r.o. dňa 16.11.2022 na základe dopytu súdu uviedla, že otec je ich agentúrnym zamestnancom od 02.08.2021 na pozícii operátor výroby. Platovo je hodnotený podľa porovnateľných podmienok, kde operátor výroby dosahuje hrubú mzdu vo výške 24.960 Kč. Pokiaľ by bol zamestnaný bez prostredníctva agentúry, dosahoval by rovnakú mzdu.

17. Na základe žiadosti súdu adresovanej Okresnému súdu Mladá Boleslav za účelom zistenia zárobkových možností v okrese Mladá Boleslav, bolo súdu oznámené, že väčšinu informácií možno získať na stránke <<https://www.uradprace.cz/volna-mista-v-cr>>. Zisťovaním na tejto stránke súd zisťoval ponuky práce v okrese Mladá Boleslav na pozícii operátor výroby. Súd zistil mzdové rozpätie v prípade voľného miesta požadujúceho základné vzdelanie od 23.500 Kč do 26.500 Kč, v prípade voľného miesta nepožadujúceho žiadne vzdelanie od 17.300 Kč do 18.000 Kč a v prípade voľných miest požadujúcich stredné odborné vzdelanie od 20.000 Kč do 35.000 Kč, od 20.700 Kč do 24.371 Kč a od 25.000 Kč do 35.000 Kč.

18. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, ale len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

29. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu je možné čiastočne vyhovieť. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vyživovacia povinnosť otca k medzičasom plnoletému dieťaťu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17P/195/2009-26 zo dňa 23.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2011. Súd skúmal či od tohto rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania a zároveň o akú zmenu išlo.

30. Súd mal preukázané, že na strane medzičasom plnoletého dieťaťa došlo k zmene pomerov. Medzičasom plnoleté dieťa malo v čase poslednej úpravy výživného 6 rokov a 9 mesiacov a bolo žiakom 1.ročníka základnej školy. V súčasnosti je medzičasom plnoleté dieťa študentom 1. nadstavbového ročníka Strednej odbornej školy v Nitre a má 19 rokov. S poukazom na uvedené má súd za to, že zmena pomerov na strane medzičasom plnoletého dieťaťa nastala už v čase podania návrhu, kedy od poslednej úpravy ubehlo viac ako 8 rokov. Samotné plynutie času a nárast veku medzičasom plnoletého dieťaťa samo osebe znamená objektívny nárast výšky výdavkov na medzičasom plnoleté dieťa, vrátane bežných výdavkov na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Takisto sa zvýšili, resp. pribudli výdavky spojené s potrebami medzičasom plnoletého dieťaťa súvisiace s nárastom jeho veku a s tým spojenými záujmami medzičasom plnoletého dieťaťa. Medzičasom plnoleté dieťa už v čase podania návrhu na zvýšenie výživného bolo takmer samostatné, s čím je spojený vznik nových výdavkov napr. na kultúrne vyžitie, trávenie času s kamarátmi. K zvýšeniu výdavkov došlo aj v súvislosti s prechodom medzičasom plnoletého dieťaťa na strednú školu, kde mu vznikli nové výdavky, najmä výdavky na cestovanie, predtým keď navštevovalo strednú školu v Piešťanoch malo výdavky na bývanie na internáte. Medzičasom plnoleté dieťa vyčísli výdavky na sumu 250 eur mesačne, pričom 200 eur predstavujú bežné výdavky na stravu, oblečenie a hygienu a 50 eur na cestovné zo Šale do Nitry. Súd považoval vyčíslenie výdavkov zo strany medzičasom plnoletého dieťa za primerané, s tým, že súd má za to, že do bežných výdavkov vo výške 200 eur je potrebné zahrnúť aj výdavky medzičasom plnoletého dieťaťa na vreckové, keďže je potrebné v danom prípade prihliadať k životnej úrovni oboch rodičov. Súd pri určovaní výživného zohľadnil aj to, že okrem uvedených pravidelných výdavkov, vznikajú medzičasom plnoletému dieťaťu príležitostné výdavky, napríklad v súvislosti s bežným ochorením a s tým súvisiacou kúpou potrebných liekov a poplatkami u lekára, zubára, ako aj výdavky súvisiace s potrebami medzičasom plnoletého dieťaťa ako napr. kúpa mobilu a podobne. Medzičasom plnoleté dieťa preukázalo, že si robilo vodičské oprávnenie s čím boli spojené výdavky vo výške 700 eur, pričom medzičasom plnoleté dieťa sa snažilo výdavky pokryť aj vykonávaním brigádnickej činnosti.

31. Čo sa týka pomerov matky, matka sa spolu so svojimi deťmi, medzičasom plnoletým dieťaťom a plnoletou dcérou presťahovala z rodinného domu v P. do bytu v Šali. Čo sa týka príjmu matky, jej príjem vzrástol, keď matka bola v čase posledného rozhodovania o výživnom nezamestnaná asi tri roky a poberala dáky v hmotnej núdzi vo výške 135 eur. Matke bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý je v súčasnosti vo výške 191,90 eur. Matka príležitostne pracuje na základe dohôd. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50 %. Matka si nedokáže kvôli svojmu zdravotnému stavu udržať dlhodobu prácu. V čase rozhodovania súdu bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení nemocnice vo R. W.. Počet vyživovacích povinností sa u matky nezmenil.

32. Otec stále ako v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom žije a pracuje v Českej republike. V čase posledného rozhodnutia žil otec so svojou manželkou v Českých Budějoviciach v byte patriacom manželke. V súčasnosti žije v T. H. T. v nájme, za ktorý otec platí mesačne 9.500 Kč. Otec pracuje v Českej republike, pričom jeho čistý mesačný príjem je vo výške minimálnej mzdy vyplácanej v Českej republike, t.j. v roku 2020 bol vo výške 12.124 Kč mesačne, v roku 2021 vo výške 13.528 Kč, v roku 2022 vo výške 14.418 Kč a v roku 2023 vo výške 15.371 Kč, čo znamená nárast príjmu v porovnaní s posledným rozhodnutím súdu, kedy dosahoval 10.533 Kč. Čo sa týka počtu vyživovacích povinností, tieto sa nezmenili, otec má celkovo dve vyživovacie povinnosti, pričom v čase keď súd naposledy rozhodoval o výživnom na medzičasom plnoleté dieťa vychádzal z toho, že otec má vyživovaciu povinnosť voči maloletej C. vo výške 1.000 Kč. V súčasnosti je otec preukázateľne povinný platiť na maloletú C. M. sumu 2.000 Kč mesačne.

33. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky a medzičasom plnoletého dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, riadiac sa rozhodnutím odvolacieho súdu, zisťoval, či je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať vyšší ako otcom dosahovaný príjem. V konaní bolo preukázané, že otec odo dňa začatia konania dosahoval vždy iba príjem rovnajúci sa minimálnej mzde v Českej republike, kde otec pracoval a pracuje. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že je v schopnostiach otca pri zohľadnení jeho schopností a možností dosahovať vyšší príjem. Súd z výsluchu otca zistil, že otec dosiahol stredoškolské odborné vzdelanie bez maturity, v Českej republike žije už 18 rokov a ako uviedol sám otec väčšinou bol zamestnaný ako operátor výroby. Dopytom na aktuálneho zamestnávateľa otca - spoločnosť Lintar group s.r.o., mal súd preukázané, že ak by otec nepracoval cez pracovnú agentúru, bol by schopný dosiahnuť príjem 24.960 Kč v hrubom, čo je 21.033 Kč v čistom, t.j. cca 885,56 eur v čistom (kurz NBS - EUR 1 = 23,751 CZK). Súd teda pri určení výšky výživného vychádzal z toho, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosiahnuť tento príjem, keďže aj sám otec uviedol, že pracuje cez pracovnú agentúru preto, že je to pre neho výhodnejšie, pretože má exekúcie. To, že má otec exekúcie nie je relevantným dôvodom na to, aby otec dosahoval nižší príjem ako ten, ktorý by mohol dosiahnuť keby nepracoval cez pracovnú agentúru a aby tým bolo postihnuté medzičasom plnoleté dieťa, voči ktorému má otec vyživovaciu povinnosť. To, že otec má exekúciu a že mu sú vykonávané zrážky zo mzdy si zapríčinil sám otec tým, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. To, že sa otec rozhodol pracovať kvôli exekúciám cez pracovnú agentúru a tým sa zároveň rozhodol dosahovať nižší príjem, nemôže byť na ujmu medzičasom plnoletého dieťaťa. To, že otec je schopný dosiahnuť príjem 21.033 Kč v čistom, t.j. 885,56 eur v čistom, mal súd preukázané nielen potvrdením spoločnosti Lintar group s.r.o., ale aj ponukou voľných pracovných miest uverejnených na stránkach úradu práce na pozíciu operátor výroby, z ktorých takisto vyplýva, že otec by bol schopný nájsť si prácu, kde by dosahoval príjem aspoň vo výške 885,56 eur v čistom.

34. Takisto súd zároveň prihliadol na to, že ako uviedol sám otec, otcovi nebráni žiadna prekážka vo vykonávaní práce, keď otec nemá žiadne zdravotné obmedzenie a je vo veku, v ktorom nie je problém nájsť si prácu. V danom prípade teda súd vychádzal z toho, že otec je schopný dosahovať príjem vo výške 885,56 eur v čistom. Zároveň súd vychádzal z toho, že podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu. To znamená, že v danom prípade je možné postihnúť príjem otca vo výške od 177,11 eur (20% zo sumy 885,56 eur) do 265,67 eur (30% zo sumy 885,56 eur). Otec má v súčasnosti okrem vyživovacej povinnosti k medzičasom plnoletému dieťaťu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére vo výške 2.000 Kč, čo predstavuje približne 84,21 eur, na ktorú skutočnosť súd takisto pri určení výživného prihliadol. Zároveň súd poukazuje na to, že napriek vykonanému dokazovaniu sa súdu nepodarilo zistiť žiaden majetok otca s výnimkou nehnuteľností, ktoré otec vlastní na území Slovenskej republiky. Otec nevlastní nehnuteľnosti na území Českej republiky, vlastní iba nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky, ktoré sú zaťažené exekučným záložným právom, pričom je iba podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností. Otec všetky nehnuteľnosti nadobudol na základe dedenia, nenadobudol ich kúpou, čo by znamenalo, že otec by mohol disponovať finančnými prostriedkami. Zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti vrátane ďalšej vyživovacej povinnosti otca mal súd za to, že je odôvodnené zvýšenie výživného odo dňa podania návrhu na sumu 170 eur mesačne, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Keďže matka a medzičasom plnoleté dieťa navrhovali zvýšiť výživné na sumu 200 eur mesačne, súd návrh vo zvyšnej časti zamietol.

35. Súd pri určení výživného prihliadol zároveň aj na to, že matka má takisto vyživovaciu povinnosť voči medzičasom plnoletému dieťaťu, pričom prihliadol aj na to, že matka má zdravotné obmedzenie.

Súd má za preukázané, že matka má zhoršený zdravotný stav, keď miera jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola ohodnotená na 50%. Sama matka uviedla, že si hľadá prácu. Zohľadniac zdravotný stav matky, má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky, okrem invalidného dôchodku, dosahovať príjem rovnajúci sa aspoň polovici minimálnej mzdy, t.j. príjem približne vo výške 284 Eur v čistom (minimálna mzda 700 eur v hrubom a 568,97 eur v čistom). Súd zohľadnil takisto to, že matka stále poberá prídavky na medzičasom plnoleté dieťa.

36. Súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti počnúc dňom 15.03.2019, teda dňom podania návrhu. Zároveň súd rozhodol o zaplatení dlžného výživného za obdobie od podania návrhu do 30.06.2023, a to vo výške 3.608,39 eur (38,39 eur /za obdobie od 15.03.2019 do 31.03.2019/ + 70 eur x 51 mesiacov = 3.570 eur /od 01.04.2019 do 30.06.2023/), ktoré súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne do zaplatenia spolu s bežným výživným, a to počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Súd pri určení splátok prihliadol na príjem otca. Z návrhu ako aj z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede matky mal súd za preukázané, že okrem úveru, ktorý spláca, nemá ďalšie záväzky. Takisto medzičasom plnoleté dieťa neuvádzalo, že by malo akékoľvek neuhradené záväzky a preto mal súd za to, že výživa medzičasom plnoletého dieťaťa nie je ohrozená. Súd rozložil splátky tak, aby ich otec zaplatil do uplynutia troch rokov. Súd zároveň určil, že v prípade ak by nedošlo k úhrade čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh.

37. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na medzičasom plnoleté dieťa, súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. XXP/XXX/XXXX-26 zo dňa 23.11.2010, ktorým došlo naposledy k určeniu vyživovacej povinnosti otca na medzičasom plnoleté dieťa.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno

podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).