

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113208156
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113208156.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, X. a otca E. H., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XX, X., o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloletého P. H., nar. XX.XX.XXXX zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 13.3.2013 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Nitre č. k. 25C/156/2011-226 zo dňa 31.5.2012 v časti jeho vyživovacej povinnosti na maloletého P. H. tak, že ho zaviazá povinnosťou prispievať na výživu maloletého syna P. H. výživným v sume 30 EUR mesačne od 1.4.2013. V obsahu písomne podaného návrhu otec dieťaťa poukázal na stav, že sa podstatne zmenila jeho finančná situácia, v dôsledku ktorej on nemôže vôbec platiť tak vysoké výživné ako mu bolo rozhodnutím súdu pri rozvoze jeho manželstva s matkou dieťaťa určené. Poukázal na stav, že súdny exekútor mu zablokoval jeho jediný príjem, a to výsluhový dôchodok, ktorý on poberá vo výške 579,96 EUR od 1.9.2010 a preto on skutočný príjem len v sume 194,58 EUR od 1.2.2013 a nemá z čoho uhrádzať súdom určené výživné, pretože je ešte povinný uhrádzať aj splátky hypotekárneho úveru a výdavky na bývanie. V písomne podanom návrhu poukázal otec dieťaťa na stav, že jeho príjem sa podstatne znížil a bráni mu v tom, aby riadne platil súdom určené výživné v sume 200 EUR mesačne na maloletého Huga Murína.

Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že on výživné, ktoré mu súd určil na maloletého syna P. vo výške 200 EUR mesačne na syna neplatí, ale platí na neho výživné 30 EUR mesačne od mesiaca 3/2013, pričom nikdy na maloletého sumu súdom určeného výživného 200 EUR mesačne ako výživné neplatil. Poukázal na to, že jemu súdny exekútor zablokoval účet, na ktorý mu chodí výsluhový dôchodok vo výške 581,83 EUR, avšak po vykonaní exekučných zrážok mu ostane z uvedenej sumy k dispozícii len suma 205,69 EUR a on iný príjem nemá. Uviedol, že je spoluvlastníkom 3 izbového bytu v F., ktorý získal dedením po nebohom otcovi spolu s jeho matkou a bratom, pričom matka s bratom v byte bývajú. Uviedol, že on náklady na uvedený byt nehradí. Poukázal tiež na to, že je i spoluvlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území L. v okrese B., ktoré získal dedením po nebohej starej matke a z ich prenájmu má príjem 3 EUR na rok. Ďalej poukázal na stav, že je držiteľom motorového vozidla, na ktorom je evidovaná blokácia súdneho exekútora. Potvrdil, že ešte v čase pred poslednou úpravou výživného predal rodinný dom v katastrálnom území L. v okrese B., ktorého bol výlučným vlastníkom za sumu 7000 EUR. Vyjadril sa, že býva v byte v X., a to sám, pričom sa jedná o 3 izbový byt, v ktorom bývali s matkou dieťaťa v

čase, keď spolu žili i s maloletým synom. V súčasnej dobe uvedený byt obýva od marca 2012 len otec dieťaťa. Výdavky súvisiace s týmto bytom podľa vyjadrenia otca on neplatí. Otec dieťaťa poukázal na to, že si sústavne prácu zháňa a podľa jeho názoru na jeho strane nastala zmena v tom, že existuje u neho platobná neschopnosť, ktorá bola spôsobená exekúciou a táto smeruje k jeho likvidácii. Zároveň vo svojom vyjadrení namietal, že podľa neho maloletý nepotrebuje na jeho výživu sumu 200 EUR mesačne. V konečnom návrhu otec dieťaťa žiadal, aby súd jemu výživné na maloletého syna znížil na sumu 30 EUR mesačne s tým, že pokiaľ by na strane dieťaťa vznikli mimoriadne výdavky, on by bol ochotný na ich úhrade sa podieľať. Poukázal na to, že on považuje za adekvátnu sumu výživného pre syna sumu 70 EUR, pričom sumu 30 EUR môže dať na výživu dieťaťa matka, ďalších 30 EUR môže dať na výživu dieťaťa on a s rodinnými prídavkami bude mať maloletý k dispozícii aj sumu vyššiu ako je 70 EUR, ktorú on považuje za sumu zodpovedajúcu výdavkom na strane maloletého.

Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že všetky skutočnosti, ktoré uviedol otec dieťaťa na pojednávaní v tejto veci sú klamstvom. Vyjadrila sa, že kvôli nej žiadne dlhy nevznikli, pričom ona sa kvôli dlhom rozviedla s otcom dieťaťa a musela riešiť bývanie pre seba a pre syna. Vyjadrila sa, že ona v podnikaní dosahuje príjem 271,93 EUR mesačne v čistom, pričom podniká v oblasti krajčírskych prác, úpravy a opravy odevov. Vyjadrila sa, že poberá prídavok na dieťa 23,10 EUR mesačne a iný príjem nemá. Uviedla, že žiadne pôžičky ani úvery nemá. Podrobne sa vyjadrila k výdavkom, ktoré existujú na strane maloletého syna, ktorý navštevuje druhú triedu ZŠ v X.. Poukázala na to, že v súčasnej dobe ona s maloletým bývajú v garsónke, ktorá patrí H. X. a v tejto súvislosti ona platí výdavky na bývanie. V rámci svojho vyjadrenia pred súdom uviedla, že po rozvode jej manželstva s otcom dieťaťa otec dieťaťa narobil ďalšie dlhy a kvôli tomu jeho veritelia za ňou chodili. V konečnom návrhu matka dieťaťa označila konanie otca dieťaťa, ktorým sa snaží dosiahnuť zníženie výživného na maloletého syna P. za špekulatívne a navrhla, aby súd potvrdil doterajšie rozhodnutie prvostupňového a krajského súdu, pretože ona má za to, že výdavky na strane maloletého syna existujú, ona ich preukázala a s návrhom otca na zníženie výživného na syna nesúhlasí.

Kolíznym opatrovníkom žiadal, aby súd návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh otca, upovedomenia o začatí exekúcie a exekučné príkazy, správy GaKÚ Bratislava, správy OR PZ DI Nitra, vyjadrenie matky k návrhu, potvrdenie o výplate prídavkov na dieťa matke, živnostenský list matky, daňové priznania matky za rok 2011 a 2012 s potvrdením o ich podaní, správu Daňového úradu Nitra k osobe matky a jej príjmom, doklady o výdavkoch na bývanie na strane otca, rozhodnutia OS Nitra a KS v Nitre o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, doplnenie dokazovania zo strany otca, odvolanie otca proti uzneseniu OS v Nitre, doklady o výdavkoch na strane matky a maloletého dieťaťa, správu Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia k príjmu otca a rozhodnutia o výške výsluhového dôchodku otca, potvrdenie o výplate odchodného otcovi, kúpna zmluva uzatvorená medzi otcom a spol. H. s.r.o. + sprievodný list uvedenej spoločnosti, správu od spoločnosti VB Leasing spol. s r.o. s leasingovou zmluvou Z./XX/XXXXX z XX.X.XXXX, protokol o prevzatí predmetu leasingu, kúpnu zmluva otca s leasingovou spoločnosťou zo dňa 2.3.2010, prehľad platieb súvisiacich s leasingom, podanie otca-doplnenie dôkazov z 15.10.2013 s potvrdením o výške výsluhového dôchodku a zrážkach z neho a kúpnu zmluva medzi otcom a spoločnosťou H. s.r.o. zo 4.7.2012, oznámenie o realizácii zákonného záložného práva, potvrdenie OSBD o nekonaní dražby, potvrdenie o platbách za byt, na ktorom bol nedoplatok voči OSBD, spisy OS Nitra sp. zn. 25C/156/2011, 11P/237/2012, 26P/95/2011, 13P/59/2011 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Vyživovacia povinnosť otca na maloletého P. H., nar. XX.XX.XXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 25C/156/2011-226 zo dňa 31.5.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/225/2012-321 zo dňa 23. 01. 2013. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 25C/156/2011-226 zo dňa 31.5.2012 rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, pričom rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa nadobudol právoplatnosť 4.7.2012. Okresný súd Nitra na čas po rozvode zveril maloletého P. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky dieťaťa a otca dieťaťa ako odporcu uvedeným rozsudkom zaviazal prispievať na výživu maloletého syna výživným v sume 200 EUR mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky - matky dieťaťa počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného bola matka maloletého dieťaťa živnostníčkou a dosahovala čistý mesačný príjem 300,75 EUR v roku 2011 a 152,25 EUR v roku 2010. Otec maloletého dieťaťa v uvedenom období

nepracoval, poberal výsluhový dôchodok vo výške 579,96 EUR. Pred poberaním výsluhového dôchodku pôsobil ako profesionálny vojak s čistým mesačným príjmom 1404,80 EUR. Do výsluhového dôchodku odišiel na vlastnú žiadosť. Súd v uvedenom konaní vyhodnotil konanie odporcu- otca dieťaťa takým spôsobom, že sa z vlastnej vôle a dobrovoľne vzdal výhodnejšieho zamestnania a lepšieho príjmu a preto pri určení výživného vychádzal z jeho pôvodného príjmu profesionálneho vojaka a určil mu na maloletého P. výživné v sume 200 EUR mesačne, ktoré označil za výživné primerané potrebám dieťaťa a tak isto schopnostiam otca dieťaťa. Ako vyplýva z konania, ktoré bolo vedené o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku prvostupňového súdu v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvedení manželstva, otcovi dieťaťa bolo pri odchode do výsluhového dôchodku v roku 2010 vyplatené odstupné vo výške 10000 EUR. Zároveň bol zistený aj stav, že v roku 2012 otec odpredal starý rodičovský dom v obci L. za 6000 EUR. Krajský súd v Nitre v uvedenom konaní pri posudzovaní odvolania otca dieťaťa konštatoval stav, že prvostupňový súd správne pri určovaní výživného otcovi nevychádzal iba z výšky v tom čase dosahovaného výsluhového dôchodku otca dieťaťa, ale správne zohľadnil aj skutočnosť, že ako vojak z povolania bol schopný dosahovať netto mesačný príjem vo výške 1404,80 EUR, pričom sa dobrovoľne tohto príjmu odchodom do výsluhového dôchodku vzdal.

V súčasnej dobe v školskom roku 2013/2014 je mal. P. H. žiakom 2. ročníka ZŠ v X.. Za obedy platí matka poplatok okolo 22 EUR mesačne, pričom poplatok je závislý od počtu odobratých obedov v mesiaci. Maloletý navštevuje školský klub a zaň je poplatok 5 EUR mesačne. ZRPŠ príspevok na školský rok je 10 EUR. Maloletý na prepravu mestskou hromadnou dopravou platí za čipovú kartu 12 EUR na mesiac. Naďalej trpí alergiou a zdravotný stav má sledovaný u MUDr. R., ktorá má ambulanciu vo Y.. Lekárkou má ordinované lieky, za ktoré matka dopláca sumu 20- 22 EUR na štvrtrok. Podľa vyjadrenia matky vynaloží matka na stravu pre dieťa mesačne okolo 100 EUR a na oblečenie a obuv sumu okolo 25 Eur. Poplatok pre maloletého za mobilné telefón platí matka 5 EUR mesačne. V súvislosti s aktivitami organizovanými školou ako sú výlety, návšteva divadla, fotenie v priebehu školského roka je výdavok u maloletého približne 35 - 40 EUR. Školská taška pre mal. stála matku 50 EUR. Tak isto má matka dieťaťa zvýšené výdavky na dieťaťa v súvislosti so začiatkom nového školského roka, pričom v uplynulom školskom roku mala na začiatku školského roka výdavok okolo 100 EUR.

Matka dieťaťa má naďalej jednu vyživovaciu povinnosť, je rozvedená. Naďalej podniká v oblasti odevníctva na základe živnostenského oprávnenia, a to v oblasti krajčírskych prác a úpravy a opravy odevov. Z tejto činnosti má príjem podľa jej vyjadrenia 271,93 EUR mesačne. Z ÚPSVaR Nitra pobera prídavok na dieťa 23,10 EUR mesačne. Podľa daňového priznania z rok 2012 dosiahla stav príjmov 3835 EUR a stav výdavkov 571,76 EUR. Základ dane tak predstavoval sumu 3263,24 EUR a čistý mesačný príjem sumu 271,75 EUR. V roku 2011 podľa správy Daňového úradu Nitra a daňového priznania matky dieťaťa za uvedený rok bol príjem z podnikania matky 3895 EUR, výdavky 286 EUR a základ dane 3609 Eur. Mesačný čistý príjem tak bol 300,75 Eur. S navrhovateľom je spoluvlastníčkou 3 izbového bytu v X., v ktorom býva navrhovateľ. Motorové vozidlo matka dieťaťa nevlastní. Spláca Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. sumu 37,19 EUR mesačne splátku úveru, ktorý si bral ako dlžník otec dieťaťa a ona je spoludlžníčkou, pretože otec dieťaťa tento záväzok neplatí. Podľa vyjadrenia matky boli finančné prostriedky z uvedeného úveru použité na auto,, ktoré má u seba otec dieťaťa. Matka s maloletým býva v garsónke, ktorej vlastníkom je H. X. a matka je nájomníčkou. Garsónku obýva so synom. V súvislosti s bývaním platí 141,08 EUR mesačne nájomné vrátene energií. Platí tiež smetné 46 EUR ročne na dve osoby.

Otec dieťaťa má naďalej tiež jednu vyživovaciu povinnosť, je rozvedený. So synom sa stretáva. Je naďalej poberateľom výsluhového dôchodku aktuálne v sume 581,83 EUR. Uvedená výška dôchodku je po úprave zvýšením účinná od 01. 07. 2013, pričom predtým bola suma výsluhového dôchodku bola u otca 579,96 EUR. Z výsluhového dôchodku sa otcovi realizujú exekučné zrážky v sume 375,99 EUR v súvislosti s pohľadávkou na výživnom pre mal. dieťa. Vlastní spolu s matkou dieťaťa 3-izbový byt v X., ktorý obýva sám a od marca 2013 neplatí služby spojené s užívaním uvedeného bytu a neplatí ani hypotekárny úver, ktorého mesačná splátka je 344,80 EUR. Poplatky súvisiace s užívaním uvedeného bytu sú podľa vyjadrenia otca dieťaťa 206,81 EUR mesačne. Otec dieťaťa je spoluvlastníkom 3-izbového bytu v katastrálnom území F., ktorý vlastnil už v období poslednej úpravy výživného. Uvedený podiel získal titulom dedenia po jeho nebohom otcovi, pričom ďalšími spoluvlastníkmi bytu sú jeho matka a otcov brat, ktorí v uvedenom byte aj bývajú. Každý z nich vlastní podiel 1/3 vzhľadom k celku. Otec nijako neprispieva na úhrady s užívaním uvedeného bytu spojené. Vlastní nehnuteľnosti v kat. území L.

v okrese B., ktoré získal dedením po starej matke, ktoré tiež mal v čase poslednej úpravy výživného a má príjem z ich prenajatia na rok 3 EUR, pričom platí z toho daň v rovnakej výške. Tiež je evidovaný ako vlastník nehnuteľností v katastrálnom území G. H. v okrese F.. Otec podľa zmluvy zo dňa 04. 07. 2012 odpredal kupujúcemu H., s.r.o., nehnuteľnosti evidované v kat. území L., v obci L. v okrese B. evidované v LV č. XXX, a to pozemky a rodinný dom za kúpnu cenu 6.000 EUR, takýto stav vyplýva z kúpenej zmluvy, ktorú otec súdu predložil. Na žiadosť súdu bola uvedená kúpna zmluva zaslaná súdu od kupujúceho H., s.r.o. Z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 04. 07. 2012, ktorej predmetom sú rovnaké nehnuteľnosti ako uvádza kúpna zmluva predložená otcom dieťaťa vyplýva kúpna cena v rozsahu sumy 12.000 EUR. Otec dieťaťa v konaní pred súdom nevedel vysvetliť existenciu dvoch zmlúv s rozdielnymi kúpnyimi cenami, pričom súdu uviedol, že jemu bola vyplatená suma 6.000 EUR do rúk a on žiadny doklad o vyplatení uvedenej kúpnej ceny nemá. Otec na syna súdom určené výživné 200 EUR mesačne neplatí, platí na syna výživné v sume 30 EUR mesačne od mesiaca 3/2013, pričom uviedol, že nikdy na syna nezaplatil súdom určenú sumu výživného 200 EUR mesačne, ktorú má súdom určenú. Uvádza, že je platobne neschopný a tento stav u neho spôsobila exekúcia, ktorá smeruje k jeho osobnej likvidácii. Otec je v evidencii motorových vozidiel evidovaný ako držiteľ motorového vozidla Ford Focus Gold. Podľa správy spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r.o. mal uzatvorenú s uvedenou spoločnosťou leasingovú zmluvu, predmetom ktorej bolo uvedené motorové vozidlo, ktorá však bola riadne ukončená uhradením leasingových splátok a prevodom vlastníckeho práva na otca dieťaťa. Kúpna zmluva o prevode uvedeného motorového vozidla je zo dňa 03. 03. 2010 a naposledy zaplatená splátka je datovaná dňom 10. 12. 2009. Napriek takémuto právnomu stavu je otec dieťaťa stále vedený ako držiteľ uvedeného motorového vozidla. Vozidlo mu bolo odovzdané a jeho kúpna zmluva bola leasingovej spoločnosti zaplatená. Otec sa vyjadril, že toto vozidlo on využíva veľmi málo. Otec má dosiahnuté vzdelanie na Vojenskej strednej odbornej škole v X. s maturitou. 26 rokov pracoval pre ozbrojené sily SR. Zdravotný stav ho pracovnom zaradení nelimituje.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v planom znení /ďalej len Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká ktoré povinná na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 163 Občianskeho súdneho poriadku / O.s.p./ je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Ak ide o maloleté dieťa, možno tak urobiť i bez návrhu, čo vyplýva z ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p. Z uvedených dvoch zákonných ustanovení tiež vyplýva, že pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že stanovené výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa takýto stav odzrkadliť v úprave vyživovacej povinnosti. Pri zmene pomerov však nedochádza automaticky i k zmene vyživovacej povinnosti, ale zmena pomerov je iba dôvodom na začatie nového súdneho konania, ktoré sa môže skončiť novou úpravou týkajúcou sa výšky výživného. Dokazovanie súdu sa v takomto prípade musí orientovať na to, či k zmene pomerov došlo, čo znamená, že musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď súd rozhoduje o novej úprave /R XX/ XX/. Ak ku zmene pomerov skutočne došlo, súd musí zmeniť pôvodnú úpravu výživného. Pokiaľ ide o zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom, musí byť zmena takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v hľadiskách, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho /podstatného/ charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov konania /R X/XX//. Z podstatných okolností, ktoré odôvodňujú zmenu výživného možno uviesť pribudnutie, alebo odpadnutie vyživovacej povinnému, podstatný pokles príjmu, vyššie odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ku ktorým môže dôjsť buď okamžite, napríklad v dôsledku nástupu do školy, či nástupom na vyšší stupeň školy, na ktorej sa dieťa pripravuje na budúce povolanie, v dôsledku vyššieho veku oprávneného, s ktorým stavom môže súvisieť nárast odôvodnených potrieb v dôsledku uplynutia dlhšej doby. Pre zmenu už raz stanoveného výživného nie je rozhodujúci ani okamih začatia konania ani okamih, v ktorom súd rozhoduje. Rozhodujúci okamihom je okamih, kedy k zmene pomerov došlo.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje stav, že návrhu otca dieťa na zníženie výživného nebolo možné vyhovieť, keďže zákonom dané predpoklady pre zníženie výživného naplnené neboli. Vykonané dokazovanie nepotvrdilo existenciu takeého stavu zmeny pomerov, na stranách účastníkov konania, ktorý by mohol mať za následok zníženie doteraz určeného výživného zo strany otca pre mal. P. H., Možno konštatovať, že zmena v pomeroch na strane mal. dieťaťa nastala len v tom, že dieťa navštevuje vyšší ročník ZŠ, a to 2. ročník. V čase poslednej úpravy výživného 23. 01. 2013, kedy naposledy vo veci úpravy práv a povinností rozhodol Krajský súd v Nitre jeho už vyššie citovaným rozsudkom, ktorým potvrdil odvolaním otca dieťaťa napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, bol maloletý prvákom na ZŠ. Výdavky na strane maloletého sa naďalej dotýkajú v zásade bežných potrieb dieťaťa, ktoré súvisia s návštevou ZŠ, potrebou pomôcok do ZŠ, obedov v škole, cestovného do školy, poplatkov hradených na akcie organizované školou, ktorých sa maloletý zúčastňuje, stravovaním, návštev lekára kvôli alergii a užívania ordinovaných liekov, za ktoré matka dopláca. Vyššie výdavky boli spojené so začiatkom nového školského roka v septembri 2013, keď bolo potrebné pre mal. zakúpiť potreby a pomôcky do školy, ktoré mu budú slúžiť v priebehu celého školského roka. Nemožno konštatovať, obdobie uplynulé od poslednej úpravy výživného by podstatným spôsobom navýšilo výdavky existujúce na strane mal. dieťaťa. Matka dieťaťa v konaní existujúce výdavky na maloletého preukázala dokladmi. Pomery na strane matky dieťaťa nezaznamenali rovnako takú zmenu, ktorú by bolo možné označiť v tomto konaní za podstatnú a majúcu vplyv na doteraz určenú výšku výživného na dieťa. Matka dieťaťa má naďalej jednu vyživovaciu povinnosť. Naďalej podniká v oblasti krajičských služieb. Jej príjem zistený súdom za rok 2011 bol 300,75 EUR a za rok 2012 271,75 EUR. Iný príjem na strane matky zistený nebol. Matka poberá na dieťa štátne dávky, a to prídavok na mal. dieťa 23,10 EUR mesačne, ktoré patria maloletému. Majetkové pomery na strane matky sa nezmenili a nezmenilo sa ani bydlisko matky a dieťaťa, ktorá s maloletým naďalej býva v garsónke patriacej Mestu X., v ktorej súvislosti platí výdavky na bývanie. Podstatnú zmenu v pomeroch nemožno konštatovať ani na strane otca dieťaťa, ktorý má naďalej tiež jednu vyživovaciu povinnosť. Jeho majetkové pomery sú v porovnaní s poslednou úpravou výživného na tej istej úrovni. Pochybnosti možno vzhľadom k stavu, že súdu v tomto konaní boli predložené dve identické kúpne zmluvy ohľadom odpredaja nehnuteľného majetku otca v kat. území L. vysloviť o skutočnej výplate kúpnej cenu za tieto nehnuteľnosti, keď podľa zmluvy predloženej otcom

mu bola vyplatená suma 6.000 EUR, ktorá bola hodnotená súdom už v predchádzajúcom konaní a podľa zmluvy predloženej kupujúcim v tomto konaní bola dohodnutá kúpna cena v sume 12.000 EUR. Samotný otec sa v tomto konaní vyjadril, že on nedisponuje žiadnym dokladom o výplate kúpnej ceny, pričom uviedol, že kúpna cena mu bola vyplatená vo výške 6.0000 EUR priamo do rúk. Už len samotná existencia dvoch identických kúpnych zmlúv s odlišným uvedením kúpnej ceny vyvoláva pochybnosti o výške kúpnej ceny, ktorá bola otcovi ako kupujúcemu zo strany predávajúceho skutočne vyplatená. Tak isto treba konštatovať, že v nadväznosti na správu leasingovej spoločnosti, ktorá potvrdila splatenie leasingových splátok zo strany otca na auto FORD a predložila súdu tiež doklady o splatení a kúpnu zmluvu na uvedené motorové vozidlo vyplýva, že otec by mal vystupovať v postavení vlastníka a nie držiteľa motorového vozidla. Túto zmenu, ktorá nastala ešte pred rokom 2013 však otec neohlási príslušnému orgánu, ktorý vedie evidenciu motorových vozidiel a preto doteraz figuruje ako držiteľ motorového vozidla. Podstatným pre posúdenie návrhu otca dieťaťa však ostáva jeho príjem. Tento má otec dieťaťa naďalej z výsluhového dôchodku. Jeho aktuálna výška od 01. 07. 2013 je 581,38 EUR. V čase poslednej úpravy výživného bola jeho výška 579,96. K zvýšeniu pôvodne určenej výšky výsluhového dôchodku došlo na strane otca dieťaťa len nepatrným spôsobom a nemožno hovoriť o tejto zmene, že by mala charakter podstatnej zmeny v pomeroch na strane otca. Za podstatnú zmenu v pomeroch na strane otca nemožno považovať ani stav, že otcovi sú z jeho dôchodku realizované exekučné zrážky v rozsahu sumy 375,99 EUR súvisiace s podlžnosťou otca dieťaťa na výživnom za uplynulé obdobie, v ktorom otec na výživu syna neprispieval a riadne ani neprispieva, nakoľko potvrdil, že nikdy na syna súdom určené výživné neplatil a ani neplatí, pričom na syna platí výživné v sume 30 EUR mesačne od mesiaca 3/2013. Súd existenciu zrážok z výsluhového dôchodku otca, ktoré sú realizované v súvislosti s neplnením si vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa nemohol posúdiť ako skutočnosť, ktorá by zakladala dôvod pre zníženie jemu doteraz stanoveného výživného. Danú situáciu si otec spôsobil svojím konaním, a to riadnym neplnením si vyživovacej povinnosti, ktorá mu vyplýva jednak priamo z ustanovení Zákona o rodine a tiež z právoplatného súdneho rozhodnutia. Určujúcim hľadiskom pri úprave výživného v čase poslednej úpravy výživného zo strany otca na mal. dieťa bol stav jeho príjmu z výsluhového dôchodku ako aj stav príjmu, ktorý otec mohol ako profesionálny vojak dosahovať, ak by sa príjmu profesionálneho vojaka nevzdal vlastným rozhodnutím a v tomto stave, tak ako bol posúdený vyššie citovanými rozhodnutiami prvostupňového súdu i odvolacieho súdu naposledy 23. 01. 2013 sa nič podstatné nezmenilo. Treba konštatovať, že výživné má popri všetkých finančných záväzkoch, ktoré existujú na strane otca dieťaťa prioritný charakter, vyživovacia povinnosť otca ku dieťaťu trvá kým dieťa nie je schopné žiť sa samé. Na strane otca dieťaťa neexistujú zdravotné problémy, ktoré by ho limitovali v pracovnom zaradení, otec má dosiahnuté vzdelanie a strednej odbornej školy, praxou v ozbrojených silách získané skúsenosti, zručnosti, vodičské oprávnenie, vlastní nehnuteľný majetok, mal príjmy z výplaty kúpnej ceny a odchodného a aj tento stav svedčí o tom, že i naďalej v nezmenenom stave ako v čase poslednej úpravy výživného je v jeho možnostiach a schopnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť k mal. synovi P. v rozsahu ako mu bola právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu určená. Návrh otca dieťaťa v tomto konaní preto súd ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.