

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123200955
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5123200955.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov - matky: J. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. T. XXXX/XX, C. C., t.č. bytom S. XXX/XX, T. a otca: V. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. T. XXXX/X, C.J. C., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e nasledovnú rodičovskú dohodu:

Maloletý F., N.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Výživné sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti n e u r č u j e .

Daňový bonus na maloleté dieťa s i b u d e u p l a t ň o v a ť otec maloletého dieťaťa.

Prídavok na maloleté dieťa b u d e p o b e r a ť otec maloletého dieťaťa.

Trvalým bydliskom maloletého dieťaťa b u d e aktuálne bydlisko maloletého dieťaťa.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 9P/194/2019 - 48 zo dňa 08.07.2020, právoplatný dňa 20.07.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX podal otec na súd žiadosť o úpravu výživného, ktorú doplnil ústne do zápisnice na súde dňa XX.XX.XXXX. Otec žiadal, aby súd maloleté dieťa zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec rovnako žiadal, aby bola matka zaviazaná povinnosťou platiť pre maloleté dieťa výživné vo výške XXX,- eur mesačne s účinnosťou od XX.XX.XXXX, pričom styk matky s maloletým dieťaťom nebude upravený.

2. Uznesením č.k. 19P/65/2023-30 zo dňa 13.04.2023 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

3. Dňa XX.XX.XXXX sa rodičia zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom spísania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému

dieťaťu a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Na pojednávanie sa neustanovili rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Rodičia súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti a navrhli, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu zo dňa XX.XX.XXXX spísanú na Okresnom súde Martin. Kolízny opatrovník sa za svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Kolízny opatrovník súhlasil s rodičovskou dohodou a odporučil ju schváliť, nakoľko je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 9P/194/2019 - 48 zo dňa 08.07.2020, právoplatný dňa 20.07.2020, s Oznámením ÚP,SVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX o poberaní dávok, s potvrdením zamestnávateľa otca o príjme, s potvrdením zdaniteľných príjmov fyzickej osoby za rok XXXX u otca, s potvrdením o poberaní dávok matky za rok XXXX zo strany ÚP,SVaR Martin, so správou ÚP,SVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa XX.XX.XXXX, so správou ÚP,SVaR Žilina zo dňa XX.XX.XXXX, so záznamom z informatívneho stretnutia s rodičmi napísanom na Okresnom súde Martin dňa XX.XX.XXXX a s Dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podpísanou oboma rodičmi dňa XX.XX.XXXX.

6. Rodičia sa dohodli na zverení maloletého dieťaťa do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia sa tiež dohodli na tom, že výživné sa na čas trvania spoločnej osobnej starostlivosti nebude určovať, pričom daňový bonus na maloleté dieťa a prídavok na maloleté dieťa si bude uplatňovať otec maloletého dieťaťa. Rodičia sa tiež dohodli, že trvalým bydliskom maloletého dieťaťa bude jeho aktuálne bydlisko. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

9. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 7 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.