

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613212169
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613212169.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky E. A., G. XX.XX.XXXX, E. K. O., A. Č.. XXX/XXX, občianky SR, zastúpenej JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou so sídlom Poltár, Železničná 291 proti odporcovi Z. A., G.M. XX.XX.XXXX, E. K. I., F. M. Č.. XX/XX, občanovi SR, zastúpenému JUDr. Janou Valachovou, advokátkou so sídlom Lučenec, M. Rázusa 49 o zrušenie práva spoločného nájmu bytu takto

rozhodol:

konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 135,76 Eur k rukám advokátky odporcu JUDr. Jany Valachovej, na účet vedený vo VÚB a.s. Lučenec, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu návrh na zrušenie práva spoločného nájmu bytu z dôvodu, že vyriešením nájmu bytu chce prispieť k urýchleniu konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/213/2012. V konaní tvrdila, že už 3 roky odporca nežije v byte, ale u rodičov, odhlásil sa z trvalého pobytu. Neplatí jej ani polovicu nájomného. V byte zostala žiť s dvoma maloletými deťmi. Navrhla, aby bola určená za nájomníčku bytu, lebo deti chodia do školy a na byt si zvykli.

Odporca tvrdil, že o byt nemá záujem, odsťahoval sa v októbri 2010 a v novembri 2010 sa odhlásil z adresy trvalého pobytu. Súhlasil so zrušením práva spoločného nájmu bytu.

Právna zástupkyňa odporcu žiadala návrh zamietnuť z dôvodu, že spoločný nájom bytu účastníkov konania zanikol opustením bytu odporcom v októbri 2010 podľa § 707-8 Občianskeho zákonníka. O mesiac sa odporca odhlásil z trvalého pobytu, čím dal jednoznačne najavo nezáujem o byt. Ani počas doby 3 rokov nepodal návrh na zrušenie práva spoločného nájmu bytu, nepotrebuje ani bytovú náhradu. Tvrdila, že navrhovateľka podala návrh účelovo v snahe spôsobiť odporcovi ďalšie výdavky. Žiadala priznať náhradu trov konania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/213/2012 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 19.10.1996 bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/51/2010-43 dňa 11.08.2010 a maloleté deti P., G. XX.XX.XXXX, P., G. XX.XX.XXXX boli pre čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke. Odporcovi súd určil výživné v sume 60 a 40 Eur mesačne, styk odporcu s maloletými deťmi neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2010.

Súd na pojednávaní dňa 23.10.2013 s poukazom na ust. § 100 ods. 1 O.s.p. skonštatoval, že na základe doteraz tvrdených a preukazovaných skutočností sa pre právne posúdenie vecí javilo, že došlo ku zrušeniu práva spoločného nájmu bytu opustením bytu odporcom zo spoločnej domácnosti v októbri 2010, čiže po rozvedení manželstva. Podporný deklaratórny význam v tejto súvislosti malo odhlásenie odporcu z trvalého pobytu. Opustenie bytu odporcom a tým aj jeho odchod zo spoločnej domácnosti treba hodnotiť ako zánik nájmu podľa § 707 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) v tom prípade priamo zo zákona vstupuje do jeho práv k tomuto bytu navrhovateľka a preto nie je dôvod, aby súd zrušil právo spoločného nájmu bytu (R 14/78, rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo/46/2008). Súd tak dospel k záveru, že navrhovateľka by neunesla dôkazné bremeno, návrh na zrušenie práva spoločného nájmu bytu by musel zamietnuť, lebo nezdieľal názor Bytherm s.r.o. Poltár (o ktorý v konaní navrhovateľka návrh opierala), že pre určenie ďalšieho nájmu bytu potrebuje rozhodnutie súdu o zrušení práva spoločného nájmu bytu.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 23.10.2013 vzala návrh celkom späť.

Odporca so späťvzatím návrhu navrhovateľkou podľa ust. § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd konanie v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením zastavil, keď zistil, že trvalým opustením spoločnej domácnosti odporcom zaniklo priamo zo zákona právo spoločného nájmu bytu manželmi. V zmenenej podobe trvá nájomný právny vzťah ďalej, preto že nájomcom po trvalom opustení spoločnej domácnosti jedným z manželov zostáva druhý manžel. Nájomné práva a povinnosti, ktoré pôvodne mali nerozdielne obidvaja manželia, sa zmenia na práva a povinnosti manžela, ktorý v byte zostal (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 46/2008).

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. (to znamená, že nevzal späť návrh v dôsledku správania odporcu), z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/213/2012 súd zistil, že prebieha konanie na návrh odporcu Z. A. proti navrhovateľke E. A. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Už v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľka potvrdila, že odporca v byte nebýva od novembra 2010, odhlásil sa z trvalého pobytu a neprispieva jej na nájomné. V priebehu konania sa účastníci pokúsili o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mimosúdne dňa 08.04.2013, dohodli sa na tom, že dohodu o vyporiadaní spíšu potom, čo bude vyplatené finančné vyrovnanie v sume 2500 Eur navrhovateľkou do 30.04.2014 (č.l. 71 pripojeného spisu). Na túto mimosúdnu dohodu reagovala navrhovateľka už dňa 11.04.2013 tak, že k nej bola „dotlačená“, nechce a nemôže zaplatiť odporcovi 2500 Eur, lebo „Myslím si, že výlučnou nájomníčkou bytu by som sa mala ja, nakoľko mne sú zverené obe naše maloleté deti“. Už v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 09.05.2013 navrhovateľ doručil súdu vyjadrenie dňa 16.05.2013 a v ňom uviedol, že podľa neho

nie je potrebné určenie ďalšieho výlučného nájomcu bytu súdom. Zo správania účastníkov konania popísaného vyššie súd vyvodil, že odporca nezavinil zastavenie konania o zrušenie spoločného nájmu bytu, odsťahovaním zo spoločnej domácnosti, odhlásením z trvalého pobytu vyjadril jednoznačne že trvale opustil spoločnú domácnosť, čím zaniklo právo spoločného nájmu k bytu. Vzhľadom na to súd rozhodol o povinnosti navrhovateľky nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia ktoré vyúčtovala právna zástupkyňa odporcu takto: tarifná odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 1/13 výpočtového základu (priemernej mzdy v národnom hospodárstve) bez hodnoty veci vyjadriteľnej v peniazoch pre rok 2013 = 60,07 Eur, za dva úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, konanie pred súdom - účasť na pojednávaní) 2 x 60,07 Eur + 2 x režijný paušál á 7,81 Eur podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Tieto trovy nahradí navrhovateľka právnej zástupkyňi odporcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné bránenie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Banskej Bystrice, cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.