

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/146/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010761  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511010761.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.10.2013 v trestnej veci obžalovaných J. Q. a spol., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20, § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona rozhodol

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku

obžalovaných:

1/ J. Q., nar. XX.XX.XXXX T. Q., trvale bytom F., Y. XXXX/XXB, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

2/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX T. Q., trvale bytom F., Y. XXXX/XXB

o s l o b o d z u j e

z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20, § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spáchaného na skutkovom základe, že

odo dňa 28.2.2006 doposiaľ v F., na ul. Y. Y. XX, v bytovom dome č. XX na ulici Y., sekcia „b“, vchod č. X, užívajú bez oprávnenia byt č. XX na 2. nadzemnom podlaží bytového domu aj po uplynutí doby nájmu bez platnej nájmovej zmluvy aj napriek opakovaným výzvam na vypratanie, pričom uvedeného konania sa dopúšťajú napriek tomu, že Okresný súd Piešťany, sp. zn. 3C/30/2010 - 18 zo dňa 31.03.2010 vydal rozkaz na plnenie, právoplatný dňa 14.7.2010, predmetom ktorého je vypratanie vyššie uvedeného bytu, čím Bytovému hospodárstvu Hlohovec, s.r.o. neoprávnene bránia v užívaní bytu,

pretože skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou R. dňa XX.XX. XXXX na Okresný súd R. vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchmi obžalovaných, svedkov Z.. H. U., Z.. J. D., ako aj oboznámením listinných dôkazov, a ďalšieho obsahu spisu.

Obžalovaný J. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že popiera skutok. S riaditeľom bytového podniku boli dohodnutí aj s pánom U., že môžu byt užívať. Je pravdou, že mali dlh na nájmomnom, ale kompenzovali to ústnou dohodou pričom sa dohodli, že budú dlh splácať. O doručení rozhodnutia o vypratání bytu

Okresného súdu R. nevie, vie o tom že bola vykonávaná exekúcia. Skutočnosť, že mu rozhodnutia súdu aj o exekúcii boli doručené nepoprel, avšak uviedol, že ich nečítal. Taktiež poprel, že by boli vyzývaní zo strany bytového hospodárstva na vypratanie bytu.

Obžalovaná Y. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa dostali do problémov pretože mala ťažkú dopravnú nehodu, boli bez príjmu a celá domácnosť aj výchova detí bola na bývalom manželovi. Dostali sa do dlhov na nájomnom, pričom to nezvládali platiť. Všetko riešili s Z.. D. bývalým riaditeľom bytového podniku. Vie o tom, že mali vypratať byt, ale s rozhodnutím súdu išla za Z.. D. a bolo jej povedané „splácajte dlh a bývajte“, nikto im nepovedal, že majú byt vypratať. V súčasnej dobe má dlžné nájomné uhradené.

Svedok Z.. H. U., zástupca poškodenej organizácie uviedol, že obvinení mali v nájme byt, ku ktorému ich spoločnosť v mene Mesta F. vykonáva práva prenajímateľa. Dňa XX.XX XXXX bola s obvinenými uzavretá nájomná zmluva na jeden rok na nájom bytu č. XX na Y. Č.. XX vchod č. X. Nájom zanikol uplynutím lehoty dňa XX.XX. XXXX. Obvinení mali od začiatku problémy s platobnou disciplínou, dlhovali v roku 2006 sumu 46. 961,- Sk, v roku 2007 sumu 33. 900,- Sk, pričom ich zažalovali a súdom boli vydané platobné rozkazy na uvedené sumy. Taktiež v roku 2006 vyzývali obvinených na splátkový kalendár, resp. vypratanie bytu. Splátkový kalendár bol podpísaný v roku 2007. Dňa 31.03 2010 navrhli vydať rozkaz na plnenie, ktorého predmetom bolo vypratanie bytu, čo bolo aj zo strany súdu rozhodnuté. Dňa 29.07. 2010 dali vec, keďže byt dobrovoľne obžalovaní nevypratali, na exekúciu H.. F. D. U.. Dňa 05.08 2010 podali trestné oznámenie na obžalovaných. Obvinení boli vyzvaní na vypratanie bytu, reagovali na to tak, že boli ochotní podpísať dohodu o splátkach, nie však odovzdať kľúče od bytu a tieto ani neodovzdali. Svedok poprel, že by bol pri ústnej dohode medzi Z.. D. a obžalovanými, ktorá im mala umožniť užívať byt pokiaľ budú splácať splátky.

Svedok Z.. J. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že do 30.04. 2011 vykonával funkciu riaditeľa Bytového hospodárstva v F., problémov s nájomníkmi bytov bolo viacero, vždy sa snažili hľadať kompromis a vyriešiť to k spokojnosti oboch strán. Samozrejme, že výzvy zaslané obžalovaným na vypratanie bytu mali právny základ, vždy sa to však snažili riešiť aj dohodou s nájomníkmi. Museli však byť krytí a preto to riešili aj súdnou cestou, kde sa obracali na súd na vydanie rozkazu na plnenie na vypratanie bytu obžalovaných. Je pravdou, že bola ústna dohoda, že pokiaľ budú splácať splátky, môžu v byte zostať bývať. Po právnej stránke však právne oddelenie muselo riešiť uvedenú situáciu a postupovať v zmysle zákona. Či pri tejto ústnej dohode bol pán U., alebo pani U., si svedok nespomenul.

Trestnú činnosť obvinených preukazovali najmä listinné dôkazy, nachádzajúce sa v spisovom materiáli a to konkrétne nájomná zmluva na uvedený byt, ale najmä výzvy Bytového hospodárstva F. riadne doručené obžalovaným, z ktorých vyplynulo, že ak neuhradia nedoplatok na nájomnom a neodovzdajú byt, bude sa družstvo domáhať nárokov súdnou cestou a bude žiadať vypratania predmetného bytu, čo sa aj stalo. Toto preukazuje návrh jednak na vykonanie exekúcie, ale aj návrh na súd na vydanie rozkazu na plnenie, a taktiež rozkaz na plnenie Okresného súdu R. vydaný dňa XX.XX XXXX sudcom Okresného súdu R., v ktorom súd rozhodol, že obžalovaní majú vypratať byt, s tým že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX. XXXX. Obžalovaní napriek tomu bez právneho titulu byt naďalej užívali .

Z takto vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru spolupáchatelstvom podľa § 20, § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože spoločným konaním po dlhší čas neoprávnene t.j. bez právneho titulu užívali byt vo vlastníctve iného.

Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 2T/146/2011 zo dňa 10.09.2012 o uznaní viny a u obžalovaného J. Q. upustil od uloženia súhrnného trestu a Y. Q. uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Na základe odvolania podaného obžalovanou konal vo veci Krajský súd Trnava, ktorý uznesením sp. zn. 5To130/2012 zo dňa 11.06.2013 zrušil vyššie citovaný rozsudok v celom rozsahu, vo vzťahu k obom obžalovaným, a uložil okresnému súdu opätovne vec prejednať a rozhodnúť.

V odôvodnení Krajský súd Trnava uviedol, že je potrebné dopočuť svedkov U., D., U. G. I. k okolnostiam exekúcie na dlh obžalovaných, ako aj k okolnostiam umožnenia užívaniu bytu Y. Q. svedkom D. za podmienok, že bude splácať nájomné, i k tomu, prečo s obžalovanou Y. Q. bola uzatvorená nájomná zmluva v čase, keď mala byť páchatelkou prečinu práve proti poškodenej strane. Zároveň Krajský súd Trnava zdôraznil, že je vo veci potrebné za účelom objasnenia stupňa nebezpečnosti obžalovanej pre spoločnosť posúdiť ju aj z hľadiska ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Na základe právneho názoru vysloveného odvolacím súdom, prvostupňový súd doplnil dokazovanie vo vyššie naznačenom smere.

Svedok Z.. H. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že exekúciu vykonával v danom prípade H.. F.. Zastavili ju z dôvodu, že v mesiacoch marec - máj 2012, prišlo k úhradám nájomného zo strany Y. Q.. Zastavili preto aj vypratanie bytu a podpísali s ňou nájomnú zmluvu. V rokoch 2007, 2008, 2010 riešili dlh obžalovaných tak, že ich vyzývali na uhradenie dlhu a robili s ňou dohody o splátkach. Boli za ňou aj osobne, aby vypratala byt. Trestné oznámenie podali až potom, čo sa im nepodarilo situáciu riešiť inak. Nebol prítomný pri dohode D. s obžalovanou o užívaní bytu. Od 28.02.2006 do 17.08.2012 obžalovaní byt užívali bez právneho titulu.

Svedok Z.. J. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaným umožnil bývanie v byte za predpokladu, že budú splácať nájomné, kto pri tom bol prítomný, si nespomenul. Robil to preto, že vždy dával šancu nájomníkom, ak chceli dlhy splácať.

Svedok Z.. R. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 17.08.2012 bola s obžalovanou Y. Q. uzatvorená nová zmluva o nájme preto, že v mesiacoch marec až máj 2012 došlo k úhrade všetkých záväzkov zo strany obžalovanej voči Bytovému hospodárstvu F..

Svedkyňa D. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nebola síce prítomná pri tom, ako D. umožnil obžalovanej v byte bývať, ak bude splácať nájomné, ale vie, že jej to bolo umožnené, pretože obžalovaná mala maloleté deti, a zaviazala sa zaplatiť dlhy na nájmomnom. Nájomná zmluva im nebola predĺžená, pretože mali nedoplatky na nájmomnom.

Aj s poukazom na takto doplnené dokazovanie (v smere naznačenom odvolacím súdom, pričom jeho právnym názorom je prvostupňový súd viazaný), bolo preukázané, že obžalovaní od 28.02.2006 do 17.08.2012 užívali byt vo vlastníctve iného bez právneho titulu, a to napriek právoplatnému súdному rozhodnutiu.

Prečinu podľa § 218 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

Vzhľadom k právnemu názoru vyslovenému odvolacím súdom prvostupňový súd oboch obžalovaných oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany, pretože nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, za ktoré bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Obžalovaní sa dostali do zlej finančnej situácie (ako rodina s maloletými deťmi), z titulu úrazu obžalovanej Q. a straty zamestnania obžalovaného Q..

Bytové hospodárstvo F. s nimi nepredĺžilo nájomnú zmluvu, pretože mali nedoplatky na nájmomnom a podalo návrh na exekúciu a zároveň návrh na civilný súd na vydanie rozkazu na plnenie - predmetom ktorého bolo vypratanie bytu.

Po riešení situácie s obžalovanou, ktorá nesplácala dlh na nájomnom, podalo Bytové hospodárstvo F. aj trestné oznámenie. Zároveň však jeho konateľ umožnil obžalovanej bez právneho titulu v byte bývať, čo priznal aj na hlavnom pojednávaní, a po úhrade celej sumy dlžného nájomného (ku ktorej prišlo až v roku 2012), uzatvorili s obžalovanou Y. Q. novú nájomnú zmluvu.

Súd dospel k záveru, že závažnosť takéhoto činu pre spoločnosť je nepatrná. Následky činu neboli žiadne, keďže poškodená spoločnosť má dlhy uhradené.

Miera zavinenia obžalovaných je v nepomere s tým, čo im umožnila poškodená organizácia.

Zohľadniac takéto okolnosti prípadu a celkom nelogický a zarážajúci postoj poškodenej organizácie Bytové hospodárstvo F. vyhodnotil súd konanie obžalovaných podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona a spod obžaloby ich v celom rozsahu oslobodil.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko zástupca poškodenej organizácie sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že dlžné nájomné zo strany obžalovaných je uhradené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 ( pätnásť ) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.