

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205619
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205619.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Z. E., H.. XX.XX.XXXX, K. Č.. M.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, IČO: 35 510 722, o zaplatenie sumy 1 166,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 346,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 11.11.2011 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1166,53 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 11.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A4913186, Zmluvu č. A3130315, Zmluvu č. A5597499, Zmluvu č. A3712009, Zmluvu č. A1349465 a zmluvu č. A4987750. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 6 ks SIM kariet, ktoré umožnili využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX B. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 546,53 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od júla 2011 do septembra 2011. Dodatkami k Zmluvám č. A5597499, č. A3712009, č. A1349465 a č. 4987750 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefóny / telekomunikačné zariadenia za zľavnené kúpne ceny. Tým, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1019,00 Eur. V dodatkoch uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny / telefonické zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj

záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaná si bola v zmysle uzavretých dodatkov vedomá, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Predané boli mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia:

- ZTE WP 650, akciová cena 350 Eur, predajná cena 419 Eur, škoda 69 Eur,
- Apple iPhone 4GS 16GB Black, akciová cena 99 Eur, predajná cena 630 Eur, škoda 531 Eur,
- LG GU 280, akciová cena 1 Eur, predajná cena 100 Eur, škoda 99 Eur,
- Huawei B260 Flybox 3G Router, akciová cena 29 Eur, predajná cena 150 Eur, škoda 121 Eur.

Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou vo výške 200,00 Eur. Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb 346,53 Eur a vzniknutej škody 820,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 11.11.2011, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty určenej v Pokuse o pokonávku, do zaplatenia.

Dňa 18.06.2013 oznámil vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Námestie legionárov 5, Prešov, svoj vstup do konania na strane žalovanej v časti uplatnenej náhrady škody. Vedľajší účastník namietal opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu v časti škody. Žalobca sa dopustil nekalej obchodnej praktiky, keď viazal predaj výrobku na predaj iného výrobku a poskytnutie služby, pričom iba vytváral zdanie, že predáva mobilné telefóny aj samostatne. Vedľajší účastník poprel, že by samotnou dohodou akciovej ceny ako kúpnej ceny bola spôsobená žalobcovi škoda, lebo takýto predaj sa neprieči žiadnej norme a nie je ním porušená žiadna povinnosť. Poskytovanie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje len súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Zľavu poskytol žalobca dobrovoľne ešte pred konaním žalovaného, preto chýba vzniku škody príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vzniku škody v rozsahu zľavy z ceny mobilného telefónu.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka, ktorí sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav

Žalovaná súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do tohto konania a uznala sumu 346,56 Eur, ktorú neuhradila pre nedostatok peňazí. V čase fakturácie tejto sumy síce pracovala, ale poberala len minimálnu mzdu. V roku 2010 uzavrela zmluvy na internet, ktorý potreboval jej syn, ktorý sa však zamestnal v Č. Q. a stratil možnosť platiť. Zmluvy uzatvárala žalovaná, ktorá už mala u žalobcu paušál a malo to byť výhodnejšie. S poskytovaným internetom mala problémy, keďže bol natoľko pomalý, že syn ho v podstate nevedel riadne využívať. Problémy boli aj s využívaním SIM karty a telefónu iPhone, ktorý stál najviac peňazí. V čase keď jej vnucovali zmluvy, nepreverovali žiadne pomery a to ani po upozornení, že má len minimálnu mzdu.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4913186 zo dňa 22.02.2010 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Majster paušál za 1 euro a pridelenie SIM karty žalovanej, č. karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Zo Zmluvy o pripojení č. A3130315 zo dňa 07.08.2007 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Mobilný Orange Internet - Večer a víkend a pridelenie SIM karty žalovanej s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Zo Zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5425760 zo dňa 08.04.2011 vplynulo dohodnutie pripojenie SIM karty žalovanej tel. č. XXXXXXXXXXXX na verejnú telefónnu sieť žalobcu v mieste K. Č.. M.. XX.. K Zmluve bol uzavretý dodatok dňa 08.04.2010 na základe ktorého bolo žalovanej poskytnuté zariadenie ZTE WP650 za zľavnenú kúpnu cenu 0,98 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 69,00 Eur.

Zo Zmluvy o pripojení číslo č. A3712009 zo dňa 24.04.2008 vplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Paušál 60 a pridelenie SIM karty žalovanej s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 22.02.2010 na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý telefón Apple iPhone 3GS 16GB Black za zľavnenú kúpnu cenu 99,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti na 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 650,00 Eur.

Zo Zmluvy o pripojení číslo č. A1349465 zo dňa 27.05.2004 vplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Paušál 30maxi/058 a pridelenie SIM karty žalovanej s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 22.02.2010 na základe ktorého bol žalovanému poskytnuté telefón LG GU 280 za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 100,00 Eur.

Zo Zmluvy o pripojení číslo č. A4987750 zo dňa 20.04.2010 vplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Internet na doma Štart a pridelenie SIM karty žalovanej s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 22.02.2010 na základe ktorého bol žalovanému poskytnuté zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router za zľavnenú kúpnu cenu 29,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 200,00 Eur.

Z pripojených faktúr: č. 5131319445 zo dňa 27.07.2011, splatnej 10.08.2011 v sume 39,07 Eur, č. 5131318631 zo dňa 27.07.2011, splatnej 10.08.2011 v sume 27,43 Eur, č. 5131320206 zo dňa 27. 07. 2011, splatnej 10.08.2011 v sume 108,41 Eur, č. 5131318841 zo dňa 27.07.2011, splatnej 10.08.2011 v sume 103,52 Eur, č. 5131412395 zo dňa 27.07.2011, splatnej 10.08.2011 v sume 26,30 Eur, č. 5131319921 zo dňa 27.07.2011, splatnej 10.08.2011 v sume 25,36 Eur, č. 5134645231 zo dňa 31.08.2011, splatnej 14.09.2011 v sume 29,65 Eur, č. 5134701481 zo dňa 31.08.2011, splatnej 14.09.2011 v sume 1,33 Eur, č. 5134646595 zo dňa 31.08.2011, splatnej 14.09.2011 v sume 49,69 Eur, č. 5134739979 zo dňa 31.08.2011, splatnej 14.09.2011 v sume 3,41 Eur, č. 5134646958 zo dňa 31.08.2011, splatnej 14.09.2011 v sume 10,42 Eur, č. 5137949432 zo dňa 26.09.2011, splatnej 10.10.2011 v sume 3,98 Eur, č. 5137950170 zo dňa 26.09.2011, splatnej 10.10.2011 v sume 3,98 Eur, č. 5137949761 zo dňa 26.09.2011, splatnej 10.10.2011 v sume 3,98 Eur, č. 5137949721 zo dňa 26.09.2011, splatnej 10.10.2011 v sume 3,98 Eur, č. 5137950658 zo dňa 26.09.2011, splatnej 10.10.2011 v sume 3,98 Eur, č. 5138043312 zo dňa 26.09.2011, splatnej 10.10.2011 v sume 3,98 Eur, vplynulo, že žalovanému žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 448,47 Eur za uplatňované obdobie od júla 2011 do októbra 2011.

V pokuse o pokonávku zo dňa 27.10.2011 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté elektronickej komunikačné služby za obdobie od júna 2011 do septembra 2011 a na zaplatenie zmluvnej pokuty, v celkovej výške 1 565,53 Eur. Cena za poskytnuté telekomunikačné služby bola v mesiaci jún vo výške 98,06 Eur, v mesiaci júl 330,09 Eur, v mesiaci august 94,50 Eur a september 23,88 Eur. Určil dodatočnú lehotu na plnenie do 10. 11. 2011.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmlúv a ich dodatkov, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatkov k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvy o pripojení č. A 4913186, č. A3130315, č. A5597499 s Dodatkom, č. A3712009 s Dodatkom, č. 1349465 s Dodatkom a č. A4987750 s Dodatkom v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. V súlade s uzatvorenými zmluvami o pripojení nadobudla žalovaná od žalobcu SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX B. XXXXXXXXXXXX a na základe dodatkov k uvedeným zmluvám, aj telefonické zariadenia ZTE WP650, Apple iPhone, LG GU280 a Huawei B260 Flybox 3G Router. Bola dohodnutá zľavnená cena a doba viazanosti 24 mesiacov. Súčasťou uzavretých dodatkov boli i zmluvné pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších). Dohodnuté zľavnené ceny žalovaná zaplatila. Porušila však dohodnuté tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využívala, resp. ich využíval s jej vedomím syn. Z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku, žalobného návrhu ako aj výpovede žalovaného je preukázané, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 346,53 Eur, ktorú žalovaná aj uznala. Žalovaná v súlade s vyššie citovanými ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 10. 11. 2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 11. 11. 2011. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1,25 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 %.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade uplatnenej náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi predajnou akciovou cenou žalobca odôvodňoval poukazom na znenie ustanovenia bodu 3.7 Dodatku k zmluve, z ktorej vyplýva, že žalovaná si je vedomá vzniku škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Podľa názoru súdu žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanej mobilné telefóny a notebook za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v bode 3.7 Dodatku podľa názoru súdu nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovanou. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovanej s obsahom Dodatku, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že by žalovaná za takýchto podmienok odkúpila mobilný telefón. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaná je povinná zaplatiť

škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou mobilného telefónu, bez ohľadu na to, či porušila dobu viazanosti na začiatku, v strede obdobia alebo na jeho konci, je podľa názoru súdu neprijateľná zmluvná podmienka. Na viac úmysel žalobcu paušalizovať zmluvnú pokutu je nepochybný aj s poukazom na obsah bodu 2.5 v oboch Dodatkoch zo dňa 12. 12. 2008 aj 12. 04. 2010, kde súčasťou náhrady škody je plná výška zmluvnej pokuty a rozdiel medzi prípadnou vyššou škodou.

Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovanej z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej podmienky nie je protiprávnym úkonom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky 346,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej sumy za čas od 11. 11. 2011 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu o náhradu škody spolu s uplatneným úrokom z omeškania, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 30 %, žalovaná do výšky 70 %, konečný úspech preto v spore mal žalovaná vo výške 40%. Žalovaná si neuplatnila náhradu trov konania.

V súlade s ustanovením §142 O.s.p. možno priznať úspešnému účastníkovi súdneho konania náhradu trov potrebných a účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník je právnickou osobou špecializujúcou sa na ochranu práv spotrebiteľa. Podľa poznatkov súdu vedľajší účastník vstupuje hromadne do konaní, v ktorých si predmetný žalobca uplatňuje svoje nároky voči dlžníkom- užívateľom telekomunikačných služieb. Vstupy sa realizujú na základe informácií získaných o prebiehajúcich občiansko-právnych konaniach. Obrana vedľajšieho účastníka je založená spravidla na reprodukování štandardizovanej obrany vo všetkých konaniach, do ktorých vstupuje a v ktorých je účastníkom žalobca. To znamená, že vzhľadom na množstvo existujúcich súdnych rozhodnutí môže vedľajší účastník predpokladať v akom rozsahu bude úspešný žalovaný účastník, na obranu ktorého vystupuje. Vedľajší účastník deklaroval vstup do konania len v časti uplatneného nároku na náhradu škody, nie v časti nároku na zaplataenie sumy za využívanie telekomunikačných služieb, kde je vysoká pravdepodobnosť na základe pripojených listinných dôkazov a existujúcich rozhodnutí súdov, že v tejto časti bude úspešný žalobca.

Podľa ust. § 93 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“), ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Predpokladom účasti vedľajšieho účastníka je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Vedľajší účastník je subjektom, ktorý sa môže zúčastniť konania v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Jeho úkony nemajú v zásade odporovať úkonom účastníka a teda vedľajší účastník by mal vystupovať na obranu účastníka v celom konaní, nielen v časti, ktorá sa jemu javí ako úspešná. V opačnom prípade by jeho vstup do časti konania mohol byť chápaný ako vstup v rozpore so záujmom žalovanej osoby, ktorá očakáva obranu počas celého konania a to aj v časti, kde výsledok sporu nie je jednoznačný. V tej súvislosti súd posudzoval aj uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Súd síce akceptuje právo vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie, avšak uplatňovanie náhrady trov právneho zastúpenia by malo byť aj v súlade s ust. § 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že účelom občianskeho súdneho konania je ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov a čestné plnenie povinností a úctu k právam iných. Zásada vyplývajúca z uvedeného ustanovenia platí aj pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania úspešného účastníka. Občianske súdne konanie sa preto nemôže stať iba jednoduchým a riadne neodôvodneným zdrojom príjmu na úkor protistrany, spočívajúceho v úhrade trov právneho zastúpenia. Podľa názoru súdu uplatňovanie náhrady trov právneho zastúpenia v plnej výške, avšak len za zastupovanie v časti konania, súd považuje za postup v rozpore s ustanovením § 1 O.s.p. a takýto postup nesie znaky šikanózneho výkonu práva na právne zastúpenie a náhradu trov konania. Z uvedených dôvodov súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.