

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213212243  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213212243.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. L. L., J. L., Z. X. X. XXXX, K. B. U. XX, A. proti žalovanému J. L., Z. X. X. XXXX, K. B. X. X, A. v konaní o určenie manželského výživného

### rozhodol:

Žalovaný je povinný prispievať na výživu žalobkyne sumou XX eur mesačne od 5. 6. 2013 do budúca, vždy do 25. dňa v mesiaci v prospech žalobkyne vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 5. 6. 2013 do 31. 10. 2013 vo výške XXX,XX eur súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach vo V. XX eur mesačne popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok. Splatnosť prvej splátky je dňa 25. 11. 2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 5. 6. 2013 žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanému uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou XX M.ur mesačne. Uviedla, že so žalovaným sú manželmi, avšak od 1. 1. 2013 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom žalovaný si neplní vyživovaciu povinnosť voči nej ani voči ich spoločnej maloletej dcére Q. L., Z. XX. X. XXXX. V.zhľadom na to, že je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, jej príjmom sú dávky sociálnej pomoci vo výške XXX eur a prídavky na deti vo výške 24 eur. Nepostačuje to na úhradu základných životných potrieb jej ani maloletej L.É. L. XX. X. XXXX R. P. B. , A. F. X. H. X. Q. C. Q. Q. J. H. A. A. O. XXX M. F., Z. I. L. Z. G. I. K. X. P. R. X. R. Z. B. Q. X. V. C. H. V. A. B., v súčasnosti býva v byte jeho rodičov, ktorý užívajú všetci spoločne, a toho času nie sú vytvorené vhodné podmienky bývania pre F. Q.. Pretože aktuálne nemá vyriešenú bytovú otázku, maloletá Q. Q.a

-2-

18C 100/2013-36

v súčasnosti nachádza v starostlivosti jej starej matky M. L., u ktorej býva v trojizbovom byte spoločne so starými rodičmi. V súvislosti s nástupom maloletej do materskej škôlky od 1. 9. 2013 sa uhrádzala ročný poplatok I. XX M., F. Z.Á. Z. Q. T. Š. L. V. XX M.. V. I. X. R. T. J. H. A., I. A. R. V. Q. XXX M.. R. G. Z. B.Ú. L. J. Ú. X., Q. V. T. J. X. Q. A.. Z. V. Z. T. A. Z. P. V. O. XX eur .

Žalovaný sa k riadne doručenému návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný sa nezúčastnil, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Zo sobášneho listu zapísaného v knihe F. F. Ú. A. - P. V. I. XX J. XXXX Z. Q. XXX X. X.Ý. Č. X V., Ž. Ú. A. R. F. XX. X. XXXX. D. F. L. X. K.. I. F. X. F.. Q. Z.. XX. X. XXXX.

V konaní pred tunajším súdom sp. zn. 27P 29/13 sa prejednáva rozvod manželstva účastníkov konania a úprava rodičovských práv a povinností A. F.. Q., ktoré konanie nebolo ku dňu vyhlásenia rozhodnutia skončené. Návrh bol podaný žalobkyňou z dôvodu rozvratu partnerských vzťahov..

Úrad práce, sociálnych vecí a J. A. X., Ž. Ž. P. M. T. Z. H. XX. X. XXXX, X. J. X.L. V. V. C. XX M. F.. Ž. P. Q. X. L. Q. X. V. V. XXX eur.

Zo zmluvy o nájme uzavretej medzi žalobkyňou ako nájomcom a prenajímateľom Q. C. Q. Q..J..H.. A. V. Ž.T. X. Z. Ú. Z. Q. Q. R. P. B. V. Q. XXX eur mesačne. Nájomná zmluva bola uzatvorená od 1. 1. 2013, ukončená 31. 7. 2013.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalovaného O. Q. Q..J..H.. A., P. X. F. I.J. I. H. H. X. X. L. XX. X. XXXX L. Q. XXX,XX eur. Žalovaný býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi.

Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ak jeden z manželov túto povinnosť neplní súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti sú prihliadane na starostlivosť o domácnosť ( § 71 ods . 1, zák. č. 36/2005 Z. z. Zák. o rod.).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa ( § 75 ods. 1,2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zák. o rod.).

-3-

18C 100/2013-38

Uzavretím manželstva účastníkom konania vznikla vzájomná vyživovacia povinnosť, keď každý z manželov je oprávnený podieľať na vyššej životnej úrovni druhého z manželov. Ten z manželov, u ktorého sú objektívne lepšie schopnosti a možnosti postarať sa o potreby vlastné i svojej rodiny, je povinný podieľať sa na primeranom zabezpečení ostatných členov rodiny. Úroveň vyživovacej povinnosti medzi manželmi sa odvíja od princípu „rovnakej životnej úrovne“. V konaní je nesporné, že žalobkyňa je v súčasnosti bez príjmu, reálne sa snaží o získanie kvalifikácie umožňujúcej sa zamestnať, s čím súvisia aj zvýšené výdaje. Aj keď aktuálne manželia spoločne nežijú a sú v rozvodovom konaní, neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by predstavovali prekážku pre určenie výživného pre žalobkyňu. Obaja partneri nesú zodpovednosť za vytváranie harmonického rodinného spolužitia, a nemožno žalobkyni pričítať výlučné zavinenie na rozpade manželských vzťahov. Suma žiadaného výživného v pomere k príjmu žalobcu a nákladom žalobkyne je primeraná súčasnej životnej situácii sporových strán. Aj keď žalobkyňa žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti s iným mužom, tomuto vyživovacia povinnosť nesvedčí, a sám je odkázaný na bývanie u rodičov. Zohľadňujúc aktívny prístup žalobkyne ku získaniu kvalifikácie pre možnosť pracovného uplatnenia, jej výdavky s tým spojené, skutočnosť, že žalovaný sa javí ako pasívny člen bývalej rodiny, nepodieľa sa ani na starostlivosti o maloletú Q., stanovený rozsah výživného zodpovedá zákonným podmienkam i možnostiam a schopnostiam povinného.

Dlž na výživnom od podania návrhu na začatie konania do času vyhlásenia súdneho rozhodnutia vo výške XXX,XX M., súd umožnil žalovanému uhradiť v splátkach v zhode s ustanovením § 160 Obč. súd. por., popri bežnom výživnom prihliadajúc na výšku jeho príjmu.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 Obč. súd. por., v zmysle ktorého procesne úspešný účastník konania má právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý v konaní úspech nemal. Procesne úspešnej žalobkyni žiadne

preukázateľné trovy konania nevznikli, žalovaný nemá právo na náhradu vzniknutých trov, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-4-

18C 100/2013-39

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.