

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010461
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622010461.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému G. F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného G. F. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.12.2022, sp. zn. 0T/12/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. júna 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného G. F. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. F. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: dňa 19.11.2022 približne o 12,16 hod. v F., na ul. M. R. v priestoroch T. F. počas prevádzky odcudzil z predajnej plochy tovar, a to 6 ks misiek na cereálie, každá v hodnote 1,89 Eur, celkovo 11,34 Eur, 1 ks stojan na riad v hodnote 12,49 Eur, 1 sadu 6 ks pohárov v hodnote 5,39 Eur, 1 ks jedálenskej súpravy s 12 ks tanierov v hodnote 59,99 Eur, 1 ks fritéza zn. Tefal v hodnote 74,99 Eur, ktorý vložil do nákupného vozíka a s tovarom následne prešiel cez samoobslužné pokladne až k východu predajne, bez toho, aby za tovar zaplatil, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti F. E. SR, a.s. so sídlom V. na E. 2, R. - G. časť A. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobil krádežou celkovú škodu vo výške 164,20 Eur, uvedený skutok spáchal po tom, ako bol pre skutok zo dňa 14.10.2022 - krádež tovaru v OD L. F., posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur, číslo pokutového bloku M M M

Za to mu bol podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, písomným podaním z 11.01.2023, doručeným súdu I. stupňa 12.01.2023 podal odvolanie obžalovaný, ktoré označil ako odvolanie proti všetkým výrokom o treste (druhu a výmere trestu), následne odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním z 08.02.2023, doručené súdu I. stupňa 09.02.2023. V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd I. stupňa pri ukladaní trestu nezohľadnil všetky relevantné skutočnosti, trest považuje za neprimerane prísny a nezodpovedajúci účelu trestu. Súd I. stupňa konštatoval iba závažnosť spáchaných skutkov, neprihliadol na okolnosti svedčiace v jeho prospech a preto považuje rozhodnutie za nesprávne a nezákonné. Nesúhlasí s postupom súdu I. stupňa, ktorý mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, neprihliadol na ustanovenie § 34 odsek 4 Trestného zákona. Súd pri svojom rozhodovaní neprihliadol na ďalšie poľahčujúce okolnosti a to na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno b/ Trestného zákona, keď spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami

svojej choroby, pričom nepreskúmal jeho duševný stav za účelom vylúčenia, resp. nevylúčenia jeho nepríčetnosti ako okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť a to napriek skutočnosti, že obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní opakovane apeloval na potrebu pribratia znalca z odvetvia zdravotníctva, pretože možno mať dôvodné podozrenie na prítomnosť znakov kleptománie. Citoval ustanovenie § 23 Trestného zákona, § 73 odsek 1 Trestného zákona s tým, že osobe, ktorá nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, dopustí sa trestného činu a jej pobyt na slobode je nebezpečný, súd je povinný uložiť ochranné liečenie. Poukázal na to, že vzhľadom na to, že je riadne zamestnaný, má dostatočný príjem, nie je racionálne vysvetliteľná jeho opakovaná majetková trestná činnosť. Opätovne zdôraznil, že súd sa nezaoberal jeho osobou a k dôvodom svojho odvolania predložil lekárske správy, ktorých diagnostickým záverom je hospitalizácia z dôvodov patologického kradnutia s odporúčaním pravidelných kontrol u psychiatra a doporučenou ústavnou liečbou kleptománie. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste, a aby krajský súd rozhodol o uložení skúšobnej doby a aby mu uložil ochranné liečenie.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania obžalovaného a uviedol, že obžalovaný je riadne zamestnaný a predložil v písomnej forme dohodu o zmene pracovnej zmluvy, v ktorej sa mení dojednaný obsah pracovnej zmluvy tak, že pracovný pomer sa uzatvára na dobu neurčitú. Obžalovanému bol v minulosti uložený za krádež trest odňatia slobody nepodmienečný, ktorý nespĺnil svoju funkciu a účel. V tejto súvislosti poukázal na aktuálne vedené trestné konanie proti obžalovanému, kde poverený príslušník pribral na skúmanie duševného stavu obžalovaného príslušného znalca. K dôvodom odvolania doplnil záznam o hospitalizácii z Psychiatrickej nemocnice vo H. Q., poukázal na zdravotný stav obžalovaného, o ktorom sa taktiež v spisovom materiáli nachádza dokumentácia, kde v najbližšom čase, vzhľadom na ochorenie obličiek, má obžalovaný podstúpiť biopsiu, pričom mu hrozí dialýza a z týchto dôvodov preto považuje uložený trest odňatia slobody za neprimerane prísny. Navrhol rozhodnúť tak, ako uviedol v petite písomných dôvodov odvolania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že v súčasnosti navštevuje ambulatnú psychiatričku, v liečbe sa mu darí. Na otázky uviedol, že krádež, pre ktorú sa vedie trestné stíhanie v prípravnom konaní, sa stala ešte pred teraz prejednávaným skutkom, tiež to bola krádež tovaru do košíka v obchodnom dome, manželka ho musí strážiť. Ústavná liečba trvala 10 týždňov.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že odvolanie nepovažuje za dôvodné. Poukázal na to, že tvrdenie obhajoby o tom, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený výlučne pre trestné činy krádeže, nie je pravdou. Z odpisu z RT vyplýva, že bol v minulosti, okrem iného, odsúdený napr. aj pre trestný čin porušovania domovej slobody, trestný čin podvodu, trestný čin výtržníctva a opakovane aj pre drogovú trestnú činnosť. Tieto jeho odsúdenia svedčia skôr tomu, že má vo všeobecnosti sklony k páchaniu trestnej činnosti a nielen k páchaniu trestných činov krádeže. Pri takomto konštatovaní sa preto obhajoba obžalovaného o jeho duševnej chorobe, tzv. kleptománii, javí byť účelová. Navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, teda že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom už v čase vyhlásenia o vine bol obžalovaný zastúpený obhajcom a vyhlásenie obžalovaného bolo vykonané v prítomnosti obhajcu obžalovaného a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku, súd I. stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním. Z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal výlučne napadnutý výrok o uložení treste. K danému treba uviesť, že podľa § 309 odsek 1 Trestného poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15-tich dní od oznámenia rozsudku. Podľa § 311 odsek 1 Trestného poriadku v písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a

odôvodnenosť výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Je potrebné zdôrazniť, že rozsudok bol obžalovanému a obhajcovi obžalovaného oznámený jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní dňa 28.12.2022, pričom obžalovaný podal proti tomuto rozsudku odvolanie písomne dňa 12.01.2022, teda v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia a z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že odvolanie bolo podané výlučne proti výroku o treste a to jeho druhu a výmere, pričom z obsahu písomne podaného odvolania vyplýva, že toto bude odôvodnené po doručení písomného vyhotovenia citovaného rozsudku. Z uvedeného je zrejmé, že rozsudok súdu I. stupňa bol napadnutý odvolaním, a to konkrétne výrok o treste tohto rozsudku, t.j. výrok ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s použitím jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a to trest odňatia slobody 12 mesiacov, s jeho zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný odôvodnil podané odvolanie v tomto výroku rozsudku súdu I. stupňa neprímeranosťou uloženého trestu, nezohľadnením všetkých poľahčujúcich okolností.

Pokiaľ obžalovaný odôvodňuje podané odvolanie tým, že súd I. stupňa nezisťoval pri ukladaní výroku o treste u obžalovaného okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť z dôvodu existencie duševnej poruchy v čase spáchania činu je potrebné uviesť, že krajský súd z dôvodu, že odvolanie bolo podané len čo do výroku o uloženom treste a z dôvodu vyhlásenia o vine obžalovaného, ktoré je neodvolateľné a z týchto dôvodov nenapadnuteľné odvolaním, nepreskúmaval výrok o vine, pretože námietky obžalovaného vo vzťahu k zisťovaniu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť obžalovaného, sa týkajú výroku o vine.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými právnymi úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov vo vzťahu k ukladanému trestu.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu aplikoval kritériá ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, správne zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a správne zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a to z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, taktiež správne postupoval pri ukladaní trestu u obžalovaného podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Je potrebné uviesť, že súd I. stupňa pri posudzovaní kritérií rozhodných pre určenie druhu trestu a jeho výmery, správne prihliadol predovšetkým na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, kde v prípade tohto kritéria je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný je osobou opakovane páchajúcou trestnú činnosť rôzneho charakteru. K odvolacím námietkam obžalovaného je potrebné uviesť, že obžalovaný páchal okrem trestnej činnosti majetkového charakteru, aj trestné činy druhovo odlišné od takejto trestnej činnosti, napr. trestný čin porušovania domovej slobody, opakovane prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, opakovane prečin výtržníctva, prečin ublíženia na zdraví, čím chce obžalovaný zdôrazniť okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť v dôsledku toho, že trpí duševnou chorobou, tzv. kleptomániou. Z týchto dôvodov preto aj krajský súd považoval tieto odvolacie námietky obžalovaného za účelové a to aj vzhľadom ku skutočnosti, že z obsahu jeho výpovede v prípravnom konaní vyplýva, že odcudzenie tovaru v obchodnom dome odôvodnil tým, že zabudol za tovar zaplatiť a teda nie tým, že by pociťoval akútnu potrebu tovar odcudziť v dôsledku svojej duševnej choroby. Práve opakovanosť páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru u obžalovaného odôvodňuje uloženie trestu odňatia slobody spojeného so samotným jeho výkonom, pričom výmera uloženého trestu, vzhľadom na osobu obžalovaného, zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, keď tomuto bol uložený trest odňatia slobody v polovici trestnej

sadzby. Krajský súd udáva, že obžalovaný sa podaným odvolaním domáha aj uloženia ochranného opatrenia vo forme psychiatrického liečenia, pritom krajský súd opätovne zdôrazňuje, že odvolanie bolo podané výlučne proti výroku o uloženom treste, a nie proti výroku o ochrannom opatrení, resp. proti tomu, že takýto výrok súdom I. stupňa nebol urobený.

Z týchto dôvodov preto krajský súd neakceptoval odvolacie námietky obžalovaného, pretože súd I. stupňa sa dostatočne vysporiadal so všetkými skutočnosťami významnými pri ukladaní trestu, ako aj mierou závažnosti jeho konania a aj krajský súd považoval trest odňatia slobody ukladaný obžalovanému za primeraný a zodpovedajúci zákonu a vzhľadom na osobu obžalovaného, ho nepovažoval za neprimerane prísny, pričom krajský súd zdôrazňuje, že tento trest v celom rozsahu plní svoj účel tak z hľadiska individuálnej ako aj z hľadiska generálnej prevencie.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.