

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011727
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011727.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava JUDr. Ľubomír Bundzel na verejnom zasadnutí dňa 23.10.2013, v trestnej veci proti obvinenému W. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave taktó

r o z h o d o l :

Obvinený W. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Y., Z. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný , že

dňa 02.01.2012 v čase okolo 07,15 hod. v Českej republike, v Zlíne, na Ul. Výletní, na chodníku nachádzajúcom sa približne v polovici cesty od mosta medzi riekou Dřevnice a benzínovou stanicou OMV, pristúpil zozadu k W. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M. XXXX, E., J. L., ktorá tadiaľ prechádzala, uchopil nákupnú tašku, ktorú niesla v ľavej ruke a trhol ňou tak, že poškodená spadla na zem, následne sa začali preťahovať o tašku, ktorú poškodená držala stále v ruke a W. W. ťahal W. V. za túto tašku, ktorú zvierala v ruke asi 1-2 metre a keď už tašku neudržala, tak W. W. s taškou utiekol smerom na most ku Čepkovu, v modro-žlto-červeno-bielej textilnej nákupnej taške v hodnote asi 20 Kč mala poškodená v tom čase dámsku taštičku s osobnými dokladmi, peňaženku v hodnote asi 300,- Kč, s peňažnou hotovosťou vo výške 1.000,- Kč, najmenej 20 ks lístkov na MHD, každý v hodnote 22,- Kč, osobné doklady, Senior pas DPZO s kupónom v hodnote 330,- Kč a dámsku športovú textilnú kabelku v hodnote 20,- Kč, spolu 1.670,- Kč po prepočte aktuálnym kurzom z uvedeného dňa 67,12 €, pri páde na zem poškodená utrpela drobnú odreninu na ľavej nohe pod kolenom,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva (2) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/16/2012 zo dňa 07.02.2012, právoplatným dňa 07.03.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej menom W. V., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom M. XXXX, XXX 01 Zlín, Česká republika, škodu vo výške 1.440,- Korún českých.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 08.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave v trestnej veci obvineného W. W., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 553/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne obhajkyňu obvineného, poškodenú a Okresnú prokuratúru v Trnave.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
odpoveď obvineného : Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného : Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného : Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,
odpoveď obvineného : Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.