

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14Csp/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120304248  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6120304248.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: N. O., D.. XX.X.XXXX, H. N. C., o zaplatenie 2.871,97 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.871,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.570,93 eur od 22.6.2019 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu súdu dňa 30.12.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie mu istiny vo výške 2.871,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.871,97 eur od 22.6.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Pôvodný žalobca - Poštová banka a.s. žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.1.2018 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 3.000 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila úver riadne a včas, preto v dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenie § 566 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, žalobca vyhlásil dňa 22.8.2018 úver za predčasne splatný. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala úhrady v období od 18.12.2018 do 21.6.2019 v celkovej výške 406,27 eur, ktoré boli započítané na istinu. V súlade so zmluvnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. Žalobca si však voči žalovanej neuplatňuje po zosplatnení úveru zmluvné úroky, uplatňuje si len zákonné úroky z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 2.570,93 eur, z vyčísleného úroku z istiny do predčasnej splatnosti úveru vo výške 134,18 eur, z vyčísleného úroku z istiny od predčasnej splatnosti úveru do vykonania poslednej úhrady vo výške 120,54 eur a z poplatkov vo výške 46,32 eur. Ako dôkazy pôvodný žalobca predložil Zmluvu o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.1.2018, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.8.2018, fotokópiu doručanky, Aktuálny stav úveru ku dňu 30.4.2020, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 1.10.2021 s prílohou.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 21.1.2021 v súlade s § 116 ods. 2 CSP, k tejto sa nevyjadřila, skutkové tvrdenia nepoprela a neoznačila žiadne dôkazy.

4. Uznesením č.k. 14Csp/77/2020-70 zo dňa 23.2.2022 tunajší súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila ako žalobca spoločnosť uvedená v záhlaví rozsudku.

5. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 veta prvá CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi označenými a predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala taktiež predvolanie doručené, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

8. Pôvodný žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 30.1.2018 Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 3.000 eur, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 12,50 %, RPMN vo výške 15,70 % a priemernou hodnotou RPMN vo výške 8,73 %, pričom celková čiastka ktorú má žalovaná zaplatiť bola uvedená v sume 5.097,20 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť svoj dlh prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 53,11 eur, v počte 96 splátok vždy k 25. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 25.2.2018 a posledná splátka dňa 25.1.2026. Žalovaná podľa skutkového tvrdenia žalobcu zaplatila na predmetný úver celkom sumu 429,07 eur, ktorá suma vyplýva aj z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.4.2020 v časti „Zaplatené splátky“, ktoré v súhrne predstavujú sumu 22,80 eur ako aj z vyjadrenie žalobcu ktorý uviedol, že po zosplatení úveru žalovaná vykonala ďalšie úhrady v celkovej výške 406,27 eur. Listom zo dňa 22.8.2018 právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 22.8.2018 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 1.10.2021 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na spoločnosť žalobcu.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, ktorou právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 3.000 eur. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, ktorou je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. Predmetná zmluva o úvere má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, keď na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázaný skutkový stav tvrdý žalobcom, keď z predložených listinných dôkazov vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala dohodnutým spôsobom vrátiť. Žalovaná poskytnuté finančné prostriedky v celej výške nesplatila, pričom v konaní žalobcom uplatnený nárok žiadnym spôsobom nesporevala, k žalobe sa nevyjadrila a súdu nepredložila ani nenavrholo vykonanie žiadnych dôkazov na preukázanie nedôvodnosti nároku žalobcu. Súd tak mal preukázaný skutkový stav tvrdý žalobcom, keď nebolo preukázané, že by žalovaná výšku jeho pohľadávky, prípadne správnosť jej výpočtu namietala. Nakoľko nárok žalobcu považoval súd za dôvodný, tomuto vo výroku I. rozsudku vyhovel. Zároveň žalobcovi priznal aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle citovaných ustanovení.

21. Podľa § 251 CSP, trový konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi bola priznaná žalovaná suma v celom jej rozsahu spolu s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 100 % a hrubý úspech žalovanej 0 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 100 % (100 % - 0 %). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, keď súd nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu postupu podľa § 257 CSP a v konaní takýto dôvod tvrdený ani nebol. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.