

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113222631
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113222631.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: 1. P. W., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX a 2. V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, obaja právne zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, so sídlom Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, proti žalovaným: 1. CASSOVIA REALITAS Košice, s.r.o., so sídlom Národná trieda 206/75, Košice, IČO: 36762385, 2. CASSOVIA GROUP, s.r.o., so sídlom Národná trieda 206/75, Košice, IČO: 45711241, 3. T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX/X, P.-P., všetci právne zast. JUDr. Máriou Tomčovou, advokátkou so sídlom Tolstého 2, Košice, v konaní o neplatnosť dražby s návrhom na prejudiciálne konanie a o návrhu žalobkyne v 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

súd u k l a d á žalovanému v 2. a 3. rade zdržať sa rušenia v užívaní nehnuteľnosti - bytu č. 3, na prvom poschodí obytného domu so súpisným číslom XX postavený na parcele číslo XXX/X, nachádzajúci sa v obci K., okres L., katastrálne územie K., zapísané na LV č. XXX ako stavby do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/210/2013.

o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

odôvodnenie:

Dňa 16.10.2013 bol súdu doručený návrh, ktorým sa žalobkyňa v 2. rade domáhala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému v 2. a 3. rade zdržať sa rušenia v užívaní nehnuteľnosti - bytu č. 3, na prvom poschodí obytného domu so súpisným číslom XX, postavený na parcele číslo XXX/X, nachádzajúci sa v obci K., okres L., katastrálne územie K., zapísané na LV č. XXX ako stavby do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/210/2013.

V odôvodnení svojho návrhu žalobkyňa v 2. rade uviedla, že dňa XX.X.XXXX uzavrela Zmluvu o úvere „Hypopôžičku“ so Všeobecnou úverovou bankou a.s. Bratislava č. U-XXXXX vo výške 4.979,09 Eur s 5,75 % úrokovou sadzbou. Zároveň bola uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti špecifikovanej vo výroku tohto uznesenia. Žalobkyňa v 1. rade riadne splácala predmetný úver od 2/2005 mesačnými splátkami po 86,97 Eur až do začiatku roka 2010, kedy žalobca v 1. rade stratil zamestnanie a už žalobcovia neboli schopní platiť splátky v stanovenej výške. Dňa 26.6.2013 bola predmetná nehnuteľnosť vydražená.

Žalobcovia sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.8.2013 sp. zn. 11C/210/2013 domáhali, aby súd určil dobrovoľnú dražbu zo dňa 26.6.2013, vykonanú v priestoroch Notárskeho úradu Mgr. Vojtecha Kavečanského, v zápisnici N 545/2013, Nz 21597/2013, NCRIs 22038/2013, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti: byt č. 3, na prvom poschodí obytného domu so súpisným číslom XX, postavený

na parcele číslo XXX/X nachádzajúci sa v obci K., okres L., katastrálne územie K., zapísané na LC č. XXX ako stavby, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu X/X za neplatnú.

Žalovaný v 2. rade doručil žalobkyni v 2. rade výzvu zo dňa 12.9.2013 na odovzdanie nehnuteľnosti. Dňa 30.9.2013 sa dostavil zástupca žalovaného v 2. rade a domáhal sa odovzdania predmetnej nehnuteľnosti a odovzdania kľúčov.

Žalobkyňa v 2. rade vo svojom návrhu uviedla, že dražba bola vykonaná v rozpore s princípmi na uspokojenie plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej úverovej zmluve (nepriemerané sankcie) a až do skončenia konania o neplatnosť dražby chce ostať bývať v predmetnej nehnuteľnosti. Žalobkyňa v 2. rade poukazuje na to, že ak by došlo k uvoľneniu predmetnej nehnuteľnosti - bytu, ktorý slúži k bývaniu celej rodiny, či už dobrovoľne alebo vystaňovaním, vznikol by taký stav, ktorý by sa ťažko naprával a dotknuté by bolo práva tretích osôb, najmä vydražiteľa.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 9 veta prvá a druhá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie je dôvodné nariadiť ak je danosť práva aspoň osvedčená a ak je aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné.

Znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Predbežným opatrením sa upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Na základe týchto skutočností predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania vo veci samej.

Súd sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného žalobkyňou v 2. rade dňa 16.10.2013 stotožnil, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude v súlade s ustanovením § 145 O.s.p. rozhodnuté v konaní o veci samej, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.