

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/164/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111239915
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111239915.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľov: 1. C. E., 2. L. E., obaja bytom C. -P. XX, N., proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, vedľajší účastník na strane odporcu: I.. B. J., súdna exekútora, so sídlom T. XX, T., o náhradu škody podľa zákona č. 58/1969 Zb. takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 23.11.2011 domáhali od odporcu zaplataenia škody vo výške 3.983,27 EUR s príslušenstvom a vyhlásenia výdavkov exekútora za neúčelné.

Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 29.1.1998 podali návrh na vykonanie exekúcie na Exekútorský úrad u súdneho exekútora W.. D. J., Tr. D. XX/A, T. K. X.X.XXXX bol vydaný exekučný príkaz na exekúciu predajom nehnuteľnosti. Počas exekúcie došlo k odvolaniu uvedeného exekútora a do funkcie náhradníka bol vymenovaný JUDr. I. J.. V čase podania návrhu na začatie tohto konania exekúciu vykonáva súdna exekútora I.. B. J.. Nakoľko v počiatočnom štádiu vykonávania exekúcie došlo k bezdôvodnej nečinnosti súdneho exekútora, čoho dôsledkom sa stala nehnuteľnosť, na ktorú bolo zriadené exekučné záložné právo, nepredajná, keďže vlastník demontoval a odviezol kompletne vybavenie domu, vznikla im škoda, ktorej náhrady sa v domáhajú v tomto konaní voči štátu.

Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2011 odporca požiadal súd, aby do konania pripustil súdnu exekútoru I.. B. J., ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, z dôvodu jej regresnej zodpovednosti voči odporcovi. Podaním doručeným súdu dňa 17.4.2012 JUDr. B. J. súdu oznámila, že má právny záujem na výsledku konania a vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Súd uznesením č.k. 12C 164/2011- 91 zo dňa 20.7.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 512/2012-96, právoplatným dňa 14.2.2013, vstup súdnej exekútoru JUDr. B. J., ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, v zmysle § 93 O.s.p. , pripustil.

Nakoľko navrhovatelia spolu s podaním návrhu na začatie konania nezaplatili súdny poplatok za návrh v časti o určenie, že výdavky exekútora súd neúčelné, súd ich výzvou zo dňa 19.1.2012 vyzval na jeho zaplataenie, vo výške 99,50 EUR. Navrhovatelia na výzvu súdu súdny poplatok nezaplatili, preto súd uznesením č.k. 12C 164/2011- 98, právoplatným dňa 5.4.2013, konanie v tejto časti v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, zastavil.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že z dôvodu, že navrhovatelia namietali prieťahy v počiatočnom štádiu exekúcie, je potrebné ich nárok posudzovať podľa zákona č. 58/1969 Zb. platného do 1.7.2004. Podľa zákona č. 58/1969 Zb. nárok na náhradu škody nesprávnym úradným postupom nebolo potrebné predbežne prerokovať ma Ministerstve spravodlivosti SR. Túto povinnosť, od 1.7.2004, zaviedol až zákon č. 514/2003 Z.z. v § 15 ods. 1. Podľa tohto zákona navrhovatelia o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody nesprávnym úradným postupom v exekučnom konaní nepožiadali. Namietal premlčanie uplatneného nároku. Uviedol, že podmienky premlčania sú v oboch zákonoch rovnaké. Premlčanie nároku na náhradu škody začína plynúť odo dňa, kedy sa poškodení o škode dozvedeli. To podľa názoru odporcu bolo vtedy, kedy sa navrhovatelia dozvedeli, že dlžníci sa zbavujú majetku. Namietal tiež vznik škody vzhľadom k tomu, že exekučné konanie nie je stále ukončené a navrhovatelia si predmetnú pohľadávku stále v predmetnom exekučnom konaní vymáhajú, nie je zrejmé či v budúcnosti ich nárok nebude v exekučnom konaní uspokojený. Namietal, že nie možné pohľadávku, priznanú navrhovateľom v súdnom konaní, ktorá sa stala exekučným titulom, transformovať na náhradu škody voči štátu. Za neopodstatnený označil úplatný úrok z omeškania, pretože štát sa do omeškania nedostal. Namietal, tiež splnenie podmienok pre priznanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 58/1969 Zb.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil písomne zo zdravotných dôvodov, o odročenie pojednávanie nežiadal.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky v 2. rade, rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 13C 413/96/78 zo dňa 8.10.1997, návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 29.1.1998, zmluvou o vykonaní exekúcie zo dňa 3.2.1998, upovedomením o začatí exekúcie č.k. EX 0068/98 - 19 zo dňa 6.3.1998, upovedomením o začatí exekúcie s označením spôsobu vykonania exekúcie sp.zn. EX 0068/98 zo dňa 8.4.1999, upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 30.3.1999, exekučným príkazom na predaj nehnuteľnosti sp.zn. EX 0068/98 zo dňa 8.4.1999, upovedomením o oceňovaní nehnuteľnosti z 9.4.1999, upovedomením o znaleckom posudku na cenu nehnuteľnosti zo dňa 14.5.1999, vyhláškou o dražbe nehnuteľnosti sp.zn. EX 0068/98 zo dňa 20.5.1999, upovedomením o zmene termínu dražby nehnuteľnosti zo dňa 22.6.1999, upovedomením o znaleckom posudku na cenu nehnuteľnosti zo dňa 28.3.2000, odborným posudkom č. 02/2000 s prílohou, výpisom z LV č. XXX kat. územie L. J., potvrdením obecného úradu L. J. zo dňa 16.3.2000, dožiadanim súdneho exekútora na vykonanie posudku na cenu nehnuteľnosti a jej súčastí zo dňa 18.2.2000, vyhláškou o dražbe nehnuteľnosti zo dňa 11.5.2000, žiadosťou navrhovateľov zo dňa 13.3.2011, oznámením exekútora zo dňa 30.3.2011, sťažnosťou navrhovateľov zo dňa 11.1.2002, 25.7.2002, 31.10.2006, oznámením odporcu zo dňa 6.2.2002, 14.1.2011, oznámením o prijatí sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov zo dňa 26.2.2002, 12.12.2006, oznámením Komory exekútorov zo dňa 24.5.2002, 24.4.2007, 7.2.2011, zaujatím stanoviska k sťažnosti č. 40-1508/02, uznesením Okresného súdu v Poprade sp.zn. Er 189/98 zo dňa 25.7.2002, upovedomením verejného ochrancu práv o odložení podnetu zo dňa 11.10.2006, odložením veci Ústavným súdom SR č. Rvp 685/03 - 4 zo dňa 2.5.2003, oznámením súdneho exekútora zo dňa 10.10.2006, odpoveďou na oznámenie zo dňa 12.10.2006, výzvou exekútora zo 17.3.2011, správou o stave konania zo dňa 8.9.2011, korešpondenciou navrhovateľov z exekútorom, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 15.12.2011, uznesením Okresného súdu Poprad č.k. Er 189/1998- 48 zo dňa 22.5.2007

a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 13C 413/96 - 78 zo dňa 8.10.1997 boli W. Y., bez pracovného pomeru, bytom L. J. XXX a O. Y., posledne bytom J.- K. L. E., ul. C. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom, zaviazaní zaplatiť navrhovateľom XXX.XXX,- Sk so 17,6 % úrokom z omeškania od 16.3.1996 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 3.140,- Sk k rukám advokáta I.. C. O..

Návrhom doručeným Exekútorškému úradu Košice, súdny exekútor Ing. D. J., dňa 29.1.1998, navrhovatelia požiadali o vykonanie exekúcie.

Navrhovatelia dňa 3.2.1998 uzavreli s Exekútorským úradom W.. D. J. zmluvu o vykonaní exekúcie. Predmetom zmluvy bolo vykonanie exekúcie exekútorom na vymoženie pohľadávky vo výške 120.000,- Sk s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad

č.k. 13C 413/96 zo dňa 8.10.1997 od povinného W. Y., bytom L. J. XXX a O. Y. bytom J.- K. L. E., ul. C. XXXX/X.

Z upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora W.. D. J., R. úrad pri M. súde T. I, č.k. EX XXXX/XX - XX zo dňa X.X.XXXX, súd zistil, že súdny exekútor vyzval povinných na uspokojenie pohľadávky oprávnených s príslušenstvom v lehote 14 dní s tým, že ak v tejto lehote pohľadávku s príslušenstvom neuspokojia vydá exekučný príkaz. Zároveň povinným zakázal aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladali so svojim majetkom, ktorý podľa Exekučného poriadku podlieha exekúcii.

Z upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie(zriadením exekučného záložného práva) sp.zn. EX 0068/98 zo dňa 30.3.1999, súd zistil, že súdny exekútor W.. D. J. na zabezpečenie vymáhaných pohľadávok s príslušenstvom zriadil exekučné záložné právo na nehnuteľnom majetku nachádzajúcom sa v katastrálnom území Nová Bašta, zapísaných na LV č. XXX, vedenom okresným úradom v O. D., odborom katastra, ako: parcela č. XXX - zastavané plochy o výmere XX m?, a na nej stojacom rodinnom dome súp.č. XXX, parcela č. XXX - zastavané plochy o výmere XX m?, parcela č. XXX - zastavané plochy o výmere XXX m?, parcela č. XXX- zastavané plochy o výmere XXX m?, parcela č. XXX- zastavané plochy o výmere XXX m?, ktorých vlastníkom je povinná W. Y.. Povinnému zakázal aby nehnuteľnosti previedol na niekoho iného, alebo ich zaťažil.

Exekučným príkazom na predaj nehnuteľnosti sp.zn. EX 0068/98 zo dňa 8.4.1999 súdny exekútor W.. D. J. vydal príkaz na vykonanie exekúcie predajom vyššie uvedených nehnuteľností.

Z upovedomenia o oceňovaní nehnuteľnosti z 9.4.1999, upovedomenia o znaleckom posudku na cenu nehnuteľnosti zo dňa 28.3.2000 a odborného posudku č. 02/2000 s prílohou, súd zistil, že súdny exekútor nechal predávané nehnuteľnosti oceniť znalci z odboru stavebníctvo, odvetvie oceňovanie nehnuteľností a oceňovanie stavebných prác W.. B. L., ktorý určil všeobecnú hodnotu predávaných nehnuteľností na 154.340,- Sk.

Súdny exekútor vyhláškou o dražbe nehnuteľnosti sp.zn. EX 0068/98 zo dňa 20.5.1999, nariadil dražbu predmetných nehnuteľností na 23.6.1999.

Upovedomením o zmene termínu dražby nehnuteľnosti zo dňa 22.6.1999 súdny exekútor zmenil termín dražby na 31.8.1999.

Uznesením Okresného súdu Poprad sp.zn. Er 189/98 zo dňa 25.7.2002 súd súhlasil so znížením všeobecnej ceny nehnuteľnosti zapísanej v liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. J., okres O. D., dom súp. č. XXX na parcele č. XXX s príslušenstvom a parcel č. XXX, XXX, XXX, XXX, stanovenej súdnym znalcom W.. B. L. znaleckým posudkom zo dňa 26.3.2000 zo sumy 154.340,-Sk na sumu 104.000,- Sk.

Uznesením Okresného súdu Poprad č.k. Er 189/1998- 48 zo dňa 22.5.2007 súd exekúciu v časti predaja nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. J., okres O. D., dom súp. č. XXX na parcele č. XXX s príslušenstvom a parcel č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX zastavil, nakoľko exekúcia vedená predajom uvedených nehnuteľností bola aj napriek viacerým dražbám neúčinná.

Zo správy o stave konania súdnej exekútoricky I.. B. J. sp.zn. EX 0068/98 - 208 zo dňa 8.9.2011 súd zistil, že navrhovatelia v exekučnom konaní voči povinným W. Y. a O. Y. L. J. XXX o vymoženie XXX.XXX,- Sk zaplatili preddavok 500,- EUR, že celkové náklady na predmetnú exekúciu sú ďaleko vyššie, že povinní žijú v Českej republike, nevlastnia žiaden majetok vhodný na speňaženie na Slovensku, ani nemajú v slovenských bankách zriadené účty, preto súdny exekútor dal navrhovateľom na zváženie zastavenie predmetnej exekúcie, pretože ďalšími úkonmi sa len navyšujú trovy exekúcie.

Z vyluču navrhovateľky v 2. rade na pojednávaní dňa 23.10.2013 súd zistil, že exekučné konanie sp. zn. EX 0068/98 - 208 je v súčasnosti vedené súdnou exekútkou I.. B. J. a stále nie je ukončené. Počas exekúcie sa vystriedali traja exekútori.. Za nesprávny úradný postup, ktorým bola navrhovateľom spôsobená škoda označila nečinnosť exekútora, prietah v exekučnom konaní od 9.2.1998, kedy bolo súdnemu exekútorovi vydané poverenie na vykonanie exekúcie do 31.8.1999, kedy sa konala prvá dražba a tiež to, že exekútor neskúmal majetok druhej povinnej osoby, O. Y., keď exekúciu vykonával

len z majetku W. Y.. Od januára 2002 sa na postup exekútora sťažovali 6 krát ale Komora exekútorov im odpovedala až po 7 rokoch. Výšku škody, ktorú v konaní uplatňujú špecifikovala ako pohľadávku, ktorá im bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 13C 413/1996 zo dňa 8.10.1997 a ktorá je aj exekučným titulom. Uviedla že náhrady predmetnej škody sa navrhovatelia domáhajú od štátu preto, lebo predmetná pohľadávka je nevyožiteľná, oni zaplatili exekútorovi aby pohľadávku vymohol, k čomu však nedošlo. Uviedla, že o vzniku škody, za ktorú zodpovedá štát sa navrhovatelia dozvedeli na základe uznesenia Okresného súdu Poprad. č.k. Er 189/1998- 48 zo dňa 22.5.2007, ktorým súd zastavil exekúciu v časti predaja nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. J., okres O. D., dom súp. č. XXX na parcele č. XXX s príslušenstvom a parcel č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX z dôvodu, že exekúcia vedená predajom uvedených nehnuteľností bola aj napriek viacerým dražbám neúčinná.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa spravuje doterajšími predpismi.

Podľa § 18 ods. 1,2 zákona č. 58/1969 Zb. štát zodpovedá za škodu spôsobenú v rámci plnenia úloh štátnych orgánov a orgánov spoločenskej organizácie uvedených v § 1 ods. 1 nesprávnym úradným postupom tých, ktorí tieto úlohy plnia. Zodpovednosť podľa ods. 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. ak štát nahradí škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, má právo požadovať úhradu od osôb uvedených v § 18 ods. 1.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. právo na náhradu škody podľa tohto zákona sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou na uplatnenie práva na náhradu škody zrušenie rozhodnutia, plynie premlčacia doba odo dňa doručenia (oznámenia) zrušujúceho rozhodnutia.

V predmetnom konaní sa navrhovatelia domáhali od odporcu zaplata škody vo výške 3.983,27 (120.000,- Sk) z titulu nesprávneho úradného postupu. Za nesprávny úradný postup označili postup súdneho exekútora W. D. J. v počiatočnom štádiu exekučného konania sp.zn. EX 0068/98, prieťah v exekučnom konaní od jeho začiatku, od 9.2.1998 do 31.8.1999, kedy sa konala prvá dražba a tiež to, že exekútor neskúmal majetok druhej povinnej osoby, O. Y., keď exekúciu vykonával len z majetku W. Y.. Tým, že dodnes nie je pohľadávka vymožená im vznikla škoda vo výške exekučného titulu, o ktorej sa dozvedeli na základe uznesenia Okresného súdu Poprad. č.k. Er 189/1998- 48 zo dňa 22.5.2007, ktorým súd zastavil exekúciu v časti predaja nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. J., okres O. D., dom súp. č. XXX na parcele č. XXX s príslušenstvom a parcel č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX z dôvodu, že exekúcia vedená predajom uvedených nehnuteľností bola aj napriek viacerým dražbám neúčinná.

Súd na základe vykonaného dokazovania, návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 29.1.1998, zmluvou o vykonaní exekúcie zo dňa 3.2.1998, mal za preukázané, že navrhovatelia dňa 29.1.1998 požiadali o vykonanie exekúcie, na vymoženie pohľadávky 120.000,- Sk s príslušenstvom 17,6% úrokom z omeškania od 16.3.1996 do zaplata, Exekútorový úrad W. D. J., Košice, IČO: 3068737. Exekučným titulom bol rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 13C 413/96 - 78 zo dňa 8.10.1997, ktorým boli W. Y., bez pracovného pomeru, bytom L. J. XXX a O. Y., posledne bytom J.- K. L. E., ul. C. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom, zaviazaní zaplatiť navrhovateľom 120.000,- Sk so 17,6 % úrokom z omeškania od 16.3.1996 do zaplata. Súdny exekútor W. D. J. upovedomením o začatí exekúcie 6.3.1998 vyzval povinných na uspokojenie pohľadávky oprávnených s príslušenstvom v lehote 14 dní s tým, že ak v tejto lehote pohľadávku s príslušenstvom neuspokojia, vydá exekučný príkaz. Zároveň povinným zakázal aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladali so svojim majetkom, ktorý podľa Exekučného poriadku podlieha exekúcii. Dňa 30.3.1999 súdny exekútor W. D. J. za účelom zabezpečenia vymáhanej pohľadávky s príslušenstvom zriadil exekučné záložné právo na nehnuteľnom majetku nachádzajúcom sa v katastrálnom území L. J., zapísaných na LV č. XXX, vedenom okresným úradom v O. D., odborom katastra, ako : parcela č. XXX - zastavané plochy o výmere XX m?, a na nej stojacom rodinnom dome súp.č. XXX, parcela č. XXX - zastavané plochy o výmere XX m?, parcela č. XXX - zastavané plochy o výmere XXX m?, parcela č. XXX- zastavané plochy o výmere XXX m?, parcela č. XXX- zastavané plochy o výmere XXX m?, ktorých vlastníkom bola povinná W. Y. a povinnému

zakázal aby nehnuteľnosti previedol na niekoho iného, alebo ich zaťažil. Exekučným príkazom na predaj nehnuteľnosti sp.zn. EX 0068/98 zo dňa 8.4.1999 súdny exekútor W. D. J. vydal príkaz na vykonanie exekúcie predajom vyššie uvedených nehnuteľností. Prvá dražba predmetných nehnuteľností sa konala dňa 31.8.1999. Dražba nebola úspešná a úspešné neboli ani ďalšie dražby po znížení všeobecnej ceny nehnuteľnosti po súhlase súdu, preto súd uznesením č.k. Er 189/1998- 48 zo dňa 22.5.2007, exekúciu v časti predaja nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. J., okres O. D., dom súp. č. XXX na parcele č. XXX s príslušenstvom a parcel č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, zastavil.

Navrhovatelia v konaní namietali nesprávny úradný postup exekútora od 9.2.1998 do 31.8.1999, t.j. pred 1.7.2004, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 514/2003 Z.z. a preto sa súd stotožnil s námietkou odporcu, že nárok navrhovateľov je v zmysle § 27 zákona č. 514/2003 Z.z. potrebné posudzovať podľa zákona č. 58/1969 Zb.

Rozhodujúc o nároku navrhovateľov na náhradu škody podľa zákona č. 58/1969 Zb. spôsobenej im nesprávnym úradným postupom exekútora sa súd v prvom rade zaoberal námietkou premlčania vznesenou odporcom a dospel k záveru, že je dôvodná. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. sa navrhovatelia mohli domáhať náhrady škody spôsobenej im nesprávnym úradným postupom súdneho exekútora v lehote tri roky odo dňa keď sa o škode dozvedeli. V danom prípade navrhovatelia uviedli, že o vzniku škody sa dozvedeli uznesením Okresného súdu Poprad č.k. Er 189/1998- 48 zo dňa 22.5.2007, ktorým súd exekúciu v časti predaja nehnuteľností zastavil, nakoľko exekúcia vedená predajom uvedených nehnuteľností bola aj napriek viacerým dražbám neúčinná. To znamená, že vydaním tohto uznesenia začala navrhovateľom plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na náhradu škody, ktorá v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. uplynula dňa 22.5.2010. Preto keď navrhovatelia svoj nárok na náhradu škody uplatnili na súde dňa 14.9.2011, urobili tak po lehote stanovenej zákonom. Súd preto žalobný návrh navrhovateľov zamietol a z dôvodu hospodárnosti konania už splnenie podmienok pre priznanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 58/1969 Zb. neskúmal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.