

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116207610
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Špyrková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6116207610.16

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobkyne: P. U., D.. XX. XX. XXXX, N. H. XXXX/XXX, XXX XX N. N., zastúpená: JUDr. Andrea Balážiková, PhD., advokátka so sídlom Kármana 22/A, 984 01 Lučenec, pracovisko Horná 65/A 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 303 427, proti žalovanému: M. U., D.. XX. XX. XXXX, H. N. M. G. X, XXX XX N. N., zastúpený: Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 862 461, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi trovy konania v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

III. Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, má nárok na náhradu trov konania vo výške 24 Eur.

IV. Súd upravuje účtovné oddelenie tunajšieho súdu, aby poukázalo Slovenskej sporiteľni, a. s. sumu 24 Eur z preddavku na dokazovanie zloženého žalobkyňou na účet tunajšieho súdu dňa 11. 07. 2019, položka registra W.-XXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXXXXXX (číslo účtovného dokladu: 28. VII. 2019), a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti výroku III. tohto uznesenia na účet: IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS: XXXXXXXXXXXX.

V. Znalec L.. O. Z., miesto výkonu činnosti M.D. N. XXX/X, XXX XX G., má nárok na odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 442,21 Eur.

VI. Žalovaný je povinný uhradiť znalcovi znalečné vo výške 42,21 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS: XXXXXXXX.

odôvodnenie:

1/ Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 26. 04. 2016 žiadala, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo so žalovaným po tom, čo bolo manželstvo strán sporu rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/34/2013, právoplatným dňa 06. 05. 2013. Žalovaný nesúhlasil s označenou masou bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len ako „BSM“) ani s navrhovaným spôsobom jej vyporiadania.

2/ V konaní prebehlo rozsiahle dokazovanie. Na návrh žalobkyne súd vyžiadal od Slovenskej sporiteľne, a. s. informácie týkajúce sa úveru poskytnutého stranám sporu za trvania manželstva. Banka si za poskytnutie informácií vyžiadala preplatenie nákladov vo výške 24 Eur. Uznesením č. k. 14C/24/2016-323 zo dňa 06. 06. 2018 súd uložil žalobkyňi povinnosť zložiť preddavok na dokazovanie

vo výške 24 Eur v lehote 5 dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalobkyňa uhradila preddavok dňa 11. 07. 2019.

3/ Žalovaný v konaní navrhol vykonať znalecké dokazovanie za účelom ohodnotenia stavby spadajúcej do BSM. Súd mu uznesením č. k. 14C/24/2016-365 zo dňa 29. 11. 2018 uložil povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 400 Eur, ktorý žalovaný zložil dňa 02. 01. 2019. Uznesením č. k. 14C/24/2016-361 zo dňa 30. 01. 2019 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvia Odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý dňa 20. 06. 2019 predložil súdu vypracovaný znalecký posudok, za vypracovanie ktorého si vyúčtoval odmenu a náklady v celkovej výške 442,21 Eur. Preddavok vo výške 400 Eur mu bol uhradený dňa 13. 03. 2019.

4/ Žalobkyňa vzala podaním doručeným súdu dňa 30. 05. 2023 žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM medzi stranami sporu s tým, že trovy právneho zastúpenia si žiaden z účastníkov neuplatňuje. Na úhradu trov konania v podobe súdnych poplatkov a trov dokazovania súvisiacich najmä s vypracovaním znaleckého posudku v predmetnom konaní, má súd s poukazom na čl. IV bod 3 dohody o vyporiadaní BSM zaviazat' žalovaného, s čím žalovaný súhlasí. K späťvzatiu pripojila žalobkyňa súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu na vyporiadanie BSM.

5/ Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6/ Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7/ Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8/ Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil (výrok I.).

10/ Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

11/ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12/ Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP). K späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania došlo na základe mimosúdnej dohody strán sporu, teda z dôvodu správania sa žalovaného po začatí súdneho konania. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalobkyňi (§ 256 ods. 1 CSP). Súd preto priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.). Zodpovedá to aj dohode strán sporu o vyporiadaní BSM, podľa ktorej žalovaný bude hradiť všetky náklady a trovy konania v celom rozsahu. To, ktoré položky do týchto trov konania patria (teda ktoré trovy si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila), bude zohľadnené v rozhodnutí o výške trov konania, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

13/ Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní vznikli výdavky tretím osobám mimo strán sporu, o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté, súd rozhodoval aj o týchto trovách konania. V súvislosti s dokazovaním skutočností týkajúcich sa úveru, ktorý mal byť zohľadnený vo vyporiadaní BSM, vznikol banke nárok na náhradu trov vzniknutých pri spracovaní a poskytovaní informácií. Súd preto priznal Slovenskej sporiteľni, a. s. nárok na náhradu trov konania vo výške 24 Eur (výrok III.). Keďže žalobkyňa zložila na tieto trovy preddavok vo výške 24 Eur, súd uložil účtovnému oddeleniu súdu, aby uhradila tieto trovy zo zloženého preddavku (výrok IV.). Náhrada týchto trov bude zohľadnená v rozhodnutí o výške trov priznaných žalobkyňi.

14/ V konaní bolo vypracovaný znalecký posudok, za ktorý si znalec vyúčtoval odmenu a náklady v celkovej výške 442,21 Eur. Z tejto čiastky bol znalcovi vyplatený preddavok zložený žalovaným vo výške 400 Eur. Keďže o týchto trovách doposiaľ nebolo rozhodnuté, súd rozhodol, že znalcovi priznáva nárok na zaplatenie odmeny a nákladov spojených s vypracovaním znaleckého posudku v celkovej výške

442,21 Eur (výrok V.), nakoľko uplatnenú odmenu vo výške 391,76 Eur za 28 hodín znaleckej činnosti považoval za dôvodnú a súladnú s ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov. Rovnako za dôvodné uznal aj hotové výdavky znalca vo výške 50,45 Eur za vyhotovenie posudkov v listinnej podobe. S ohľadom na skutočnosť, že znalcovi z tejto sumy bolo už uhradených 400 Eur, súd žalovaného, ktorý znáša trovy tohto konania, zaviazal zaplatiť znalcovi zvyšnú, neuhradenú sumu znalečného vo výške 42,21 Eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia (výrok VI.).

Poučenie:

Proti výroku IV. odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I., II., III., V. a VI. je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha /ako má odvolací súd rozhodnúť/, dátum a podpis. Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučného poriadku.