

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812212697
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812212697.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: R. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B., U. XX/XX, o zaplatenie sumy 179,56 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 179,56 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,05 eur od 5.1.2012 do zaplatenia a zo sumy 149,51 eur od 16.2.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 62,14 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 179,56 eur s prísl. z dôvodu, že táto suma predstavuje nezaplatené faktúry za odber elektrickej energie č. XXXX XXXX.XXXXXXXXXX a XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX. Dlžnú sumu odporca neuhradil ani po tom, čo mu bola zaslaná výzva na zaplatenie.

Pobyt odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 9.10.2013 č.k. 5C/8/2013-70 mu bol ustanovený v konaní opatrovník podľa § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“) a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 19.12.2008, faktúr č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX a XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX, výzvy na zaplatenie zo 6.6.2012, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 19.12.2008 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej odoberal od navrhovateľa elektrickú energiu v B. na U. ul. XX/XX. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú a odporca sa v nej zaviazal platiť navrhovateľovi cenu za odobratú elektriku. Za obdobie od 21.7.2011 do 30.1.2012 mu navrhovateľ vystavil faktúru č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX za odber elektrickej energie v sume 149,51 eur splatnú 16.2.2012. Faktúrou zo dňa 21.12.2011 navrhovateľ odporcovi fakturoval faktúrou č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX sumu 30,055 eur za výjazd zapríčinený odporcom. Faktúra bola splatná dňa 4.1.2012. Tieto faktúry však odporca v čase splatnosti a ani do rozhodnutia súdu vo veci neuhradil.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 19.12.2008. Rovnako bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi v období od 21.7.2011 do 30.1.2012 elektrickú energiu dodával. Taktiež bolo preukázané, že odporca navrhovateľovi neuhradil v lehote splatnosti cenu za spotrebovanú elektrickú energiu, čím sa zároveň s plnením dostal do omeškania. Za obdobie od 21.7.2011 do 30.1.2012 mu navrhovateľ vyúčtoval cenu za dodanú elektriku vo výške 149,51 eur. Taktiež bol odporcovi fakturovaný výjazd pracovníkov navrhovateľa zapríčinený odporcom v sume 30,05 eur a ani túto sumu mu odporca neuhradil. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 179,56 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,05 eur od 5.1.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX) do zaplataenia a zo sumy 149,51 eur od 17.2.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX) do zaplataenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 62,14 eur (2 úkony právnej pomoci po 18,26 eur, 2 x paušál po 7,63 eur, DPH 20% zo sumy 51,78 eur ... 10,36 eur) a iných trov, t.j. z zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.