

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 8P/195/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209829  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513209829.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. U. C., H.. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: A. C., H.. XX.XX.XXXX, Z., N. XXX/X a otca: S. C., H.. XX.XX.XXXX, Z., R. F. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného na mal. U. takto

### rozhodol:

I. Znižuje sa vyživovacia povinnosť otca k mal. U. C., H..

XX.XX.XXXX, a to zo sumy XX,- Eur mesačne na sumu XX,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2013.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové mesto nad Váhom, zo dňa

21.03.2013, č.k. 9P/8/2013-24 v časti určenia výšky výživného.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec mal. U. sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. U. s účinnosťou od októbra 2013. Uviedol, že je toho času zamestnaný v spoločnosti F. K. K..Q..X.. kde dosahuje príjem cca XXX-XXX,- Eur mesačne v čistom. Je pravdou, že pracoval i v C. N. R., avšak tam už nepracujem, bol tam len do 31.08.2013. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, tento je dvojizbový, býva tam sám. Má náklady na dopravu vo výške XX,- Eur mesačne, platí elektriku XX,- Eur mesačne a staršej dcére platí výživné XX,- Eur mesačne. Nemá iný príjem. Snaží sa privyrobiť si brigádnicky, zatiaľ nič nenašiel.

Matka s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že otec zarába viac a dostáva od majiteľa peniaze na ruku, čo sa však nedá zdokladovať. Maloletú bráva každý víkend k svojej sestre do E., pokiaľ jazdí autom a nemá na výživné, mal by auto predať a hľadať si prácu bližšie. Mal. navštevuje materskú školu, je predškolačka, platí škôlku cca XX,- Eur aj so stravou, maloletá má bežné ochorenia, chorá býva hlavne v zimnom období. Býva v dvojizbovom byte spolu s mal., platí nájomné za byt XXX,- Eur a elektriku XX,- Eur mesačne. Dosahuje príjem cca XXX,- Eur mesačne netto, prispieva staršej dcére, ktorá je študentka a vlastne živí aj ju. Otec platí staršej dcére XX,- Eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom mal. dieťaťa s poukazom na príjem otca uviedol, že vzhľadom na záujem dieťaťa je možné výživné znížiť o maximálne XX,- až XX,- Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/8/2013, potvrdenia o príjme matky, otca, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/8/2013-24 zo dňa 21.03.2013, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej U., súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživné na mal. vo výške XX,- Eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia súd vychádzal z príjmu matky XXX,- Eur mesačne netto a z príjmu otca XXX,- Eur,- mesačne. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére M..

Otec je toho času zamestnaný v spoločnosti F. K., K..Q..X., a to od 03.05.2013. Dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške XXX,XX Eur netto. Býva v dvojizbovom rodinnom dome. Platí XX,- Eur cestovné, XX,- Eur elektriku. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére M., tejto prispieva mesačne sumou XX,- Eur.

Matka je zamestnaná, dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške XXX,XX Eur netto. Býva v dvojizbovom byte, kde platí nájomné vo výške XXX,- Eur mesačne, elektriku XX,- Eur mesačne.

Maloletá navštevuje materskú školu, kde matka platí cca XX,- Eur mesačne. Má len bežné ochorenia.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ku dňu 03.05.2013 došlo k zmene zamestnania otca, pričom došlo i k zmene príjmu na strane otca. V čase posledného rozhodnutia o výživnom na mal. Frederiku otec dosahoval príjem 524,- Eur mesačne, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2013. Toho času otec dosahuje príjem a to v období máj až august 2013 vo výške 291,44 Eur mesačne netto. Z dokazovania nevyplývalo, že by otec ku dňu rozhodnutia mal i iný príjem. Má primerané náklady na

domácnosť. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére Dominike, tejto prispieva mesačne sumou 40,- Eur, výživné nie je určené súdom.

Matka je zamestnaná, dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške XXX,XX Eur netto. Býva v dvojizbovom byte, má primerané náklady na domácnosť. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére M.

Mal. U. navštevuje materskú školu, má len bežné ochorenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Otec preukázal, že došlo k zmene pomerov na jeho strane, ktorej následkom je rozhodnutie súdu o znížení výživného. Otcovi od mája 2013 klesol príjem, pokles príjmu na strane otca predstavuje zníženie príjmu otca skoro o 1 oproti príjmu v čase, keď bolo výživné posledne určené. Takéto výrazné zníženie príjmu otca oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu o výživnom, nie je možné zo strany súdu nevyhodnotiť ako podstatnú zmenu pomerov na strane otca. V danom prípade objektívne reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné zo strany otca na mal. U., otcovi nedovoľujú platiť výživné v pôvodne určenej výške. Z toho dôvodu bolo potrebné rozhodnúť o znížení výživného zo strany otca. Suma XX,- Eur mesačne sa súdu javí ako primeraná s poukazom na vyššie uvedený reálny príjem otca. Pri určení výšky výživného súd prihliadol i na príjem matky, ktorá je zamestnaná a na náklady, spojené so starostlivosťou o maloletú. O výraznejšom znížení výživného zo strany otca na mal. U. súd nemohol rozhodnúť, pretože nie je možné všetky náklady, spojené so starostlivosťou o maloletú, preniesť na matku, ktorá navyše zabezpečuje osobne starostlivosť o maloletú. Náklady na domácnosť oboch rodičov súd posúdil ako primerané a bežné. O znížení výživného súd rozhodol s účinnosťou od 01.10.2013, tak ako sa otec domáhal, v tom čase už došlo k zmene pomerov na jeho strane.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.