

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011142
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213011142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného Ing. F. B. pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 23. októbra 2013 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný I.. F. B., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom B., D. XX, od 12.04.2013 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinný, že

- v Košiciach, na ulici U. prachárni č. X v OC K. v predajni G. a.s., dňa 10.11.2012 uzavrel so spoločnosťou G. P., a.s. zmluvu o pripojení č. A6603572, ktorej predmetom bolo zapožičanie 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a toho istého dňa uzatvoril dodatok k predmetnej zmluve, ktorého predmetom bol predaj 1 ks tabletu zn. Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú cenu 29,- €, pričom predmetná zmluva ako aj dodatok bola uzatvorená na meno T. Q., bytom B. č. XX Košice, číslo OP SL XXX XXX a následne dňa 14.11.2012 taktiež na meno T. Q. uzatvoril na predajnom mieste OC Optima v predajni G. a.s. zmluvu o pripojení číslo A6611093, ktorej predmetom bolo zapožičanie 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a toho istého dňa na tom istom mieste uzavrel dodatok k predmetnej zmluve, ktorej predmetom bol predaj 1 ks tabletu Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú cenu 29,- €, pričom všetky tieto zmluvy boli uzatvorené na základe falošného plnomocenstva bez súhlasu a vedomia T. Q. a takto svojim konaním spôsobil poškodenému G. P., a.s. škodu v celkovej výške 1.207,62 €,

- v Košiciach na A. ulici v W. A. v predajni G. a.s., dňa 06.03.2013 uzavrel so spoločnosťou G. P., a.s. zmluvu číslo A6810760 o poskytovaní verejných služieb SIM karta s mobilným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, účastníckym programom mobilný internet Ultra a mobilným zariadením Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX na osobu menom P. Q., nar. XX.XX.XXXX, na základe falošného plnomocenstva bez jej vedomia a súhlasu a takto svojim konaním spôsobil poškodenému G. P., a.s. škodu vo výške 447,99 €,

- v Košiciach na ulici D. č. XX, dňa 08.03.2013 prevzal mobilný telefón Samsung Galaxy Note II, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s príslušenstvom od kuriéra spoločnosti R. U. R. P. s.r.o. od J. B. na základe falošného splnomocnenia na meno T. Z., nar. XX.XX.XXXX, N. č. X, B. a takto poškodenému G. P., a.s. spôsobil škodu vo výške 421,- €,

teda

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. P., a.s., L. 8, XXX XX Q., I.: XXXXXXXX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 2.071,56 € (dvetisícšesťdesiatjeden eur a päťdesiatšesť centov).

Podľa § 73 ods. 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

I.. F. B. je tunajším súdom trestne stíhaný na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 23.7.2013 sp. zn. 1Pv 201/2013, podanej na súde dňa 31.7.2013, pre skutky právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktoré mal obžalovaný spáchať spôsobom popísaným v obžalobe, resp. vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd 23.10.2013 vykonal v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti poškodeného G. P., a.s., obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne zodpovedal kladne na otázky, ktoré mu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku položila na hlavnom pojednávaní samosudkyňa a na návrh prokurátora súd prijal jeho vyhlásenie a zároveň rozhodol, že na hlavnom pojednávaní nevykoná dokazovanie o vine, vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Obžalovaný Ing. F. B. k svojej osobe uviedol, že od roku 2012 je rozvedený, bez vyživovacích povinností, pred vzatím do väzby viedol samostatnú domácnosť v byte na D. XX v Košiciach, kam sa asi dva týždne pred väzbou nasťahovala jeho priateľka. Živnosť mal prerušenú, takže bol bez vlastného zdroja príjmov, finančne mu vypomáhali rodičia. Na pokrytie svojich osobných potrieb získaval prostriedky aj z trestnej činnosti. Pred tromi až piatimi rokmi sa dostal k hrám a postupne si vypestoval hráčsku vášeň natoľko, že hral každý deň, na hry minul všetky peniaze a to bol dôvod rozpadu jeho manželstva. Mal za to, že je na hrách závislý a vyjadril ochotu liečiť sa. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, okrem predmetného trestného stíhania má aj iné, doposiaľ neskončené. Spáchanie skutkov oľutoval, škodu chce nahradiť.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj prečítaním listín a znaleckého posudku obsiahnutých v spise:

Zo správy o povesti vypracovanej Miestnym úradom mestskej časti Košice - T. dňa 4.6.2013 vyplýva, že I.. F. B. je prihlásený k trvalému pobytu v mestskej časti Košice - T. na ul. D. č. XX. O rodinných a majetkových pomeroch, správaní sa obžalovaného v mieste bydliska miestnemu úradu nie je nič známe.

Obvodný úrad Košice podal informáciu o evidencii priestupkov z ktorých bol obvinený I.. B. na obvodných úradoch Piešťany, Zvolen, Košice, Bratislava, Senica, Trebišov, Liptovský Mikuláš, Nitra, Prešov, Poprad, Čadca, Bardejov, Galanta, Žiar nad Hronom, Košice - okolie, Martin, Lučenec, Humenné. Vo všetkých 37 prípadoch išlo o priestupok proti majetku, skutky sa stali v období od 18.5.2009 do 8.4.2013, pričom niektoré priestupkové konania sú len v štádiu prípravy, niektoré boli odložené alebo zastavené a v niektorých prípadoch bola obžalovanému uložená sankcia - pokuta až do výšky 150,00 €.

Z pracovného posudku vypracovaného pôvodným zamestnávateľom obžalovaného V. s.r.o. so sídlom v Košiciach vyplýva, že I.. F. B. bol v košickej centrále spoločnosti zamestnaný od 1.4.2011 do 9.8.2012

ako manažér. Pracovný pomer bol ukončený okamžitým skončením pracovného pomeru z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach vyplýva, že obžalovaný je v tamom ústave vo výkone väzby od 15.4.2013, správa sa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, nevyskytli sa nezhody so spoluobvinenými, disciplinárny trest mu uložený nebol. Kontakt s primárnou rodinou udržiava formou korešpondencie.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát postavený pred súd pre majetkovú trestnú činnosť (prečiny podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona). V dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu a naposledy mu Okresný súd Bratislava III pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložil trestným rozkazom sp. zn. 1T 15/2013 zo dňa 6.2.2013 (právoplatný 6.3.2013) trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 6 mesiacov (do 6.9.2014).

Vyššie citovaný trestný rozkaz je takisto súčasťou spisového materiálu.

Znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria L.. A. D. a L.. B. J., ktoré boli pribraté v štádiu súdneho konania, vyšetrili obžalovaného a výsledky vyšetrenia zapracovali do znaleckého posudku č. 21/2013, ktorý podali na súde 2.10.2013. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný nejaví známky duševnej choroby, výskyt akútnych psychotických prejavov v zmysle halucinácií, bludov, samovražedné tendencie u neho zistené neboli. Bola však zistená zmiešaná porucha osobnosti v smere dissociálnej emočne labilnej nezdržanlivej poruchy osobnosti. Pri záťaži ako je finančná tieseň je znížená frustračná tolerancia, zvýšené vnútorné napätie, nezdržanlivosť, nie je schopný sa poučiť z predchádzajúcich negatívnych skúseností. Obžalovaný však nespĺňa diagnostické kritériá pre patologické hráčstvo podľa MKCH 10 - revízie z roku 1992. Dopúšťa sa opakovaných podvodov nakoľko je to pre neho lukratívne, t.j. vidina ľahkého a rýchleho zisku. Obžalovaný popiera, že by ho samotná hra vzrušovala, hral aby získal finančné prostriedky. Neuviedol, že by pred hraním pociťoval nadmernú úzkosť, resp. inú psychickú nepohodu, ktorá ustúpi akonáhle začne hrať. U obžalovaného teda nebolo zistené patologické hráčstvo, ale zmiešaná porucha osobnosti v smere dissociálnej emočne labilnej a nezdržanlivej osobnosti. V čase spáchania trestných činov obžalovaný mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ovládacia schopnosť bola mierne znížená, avšak nepodstatne. Znalkyne vzhľadom k osobnostnej štruktúre obžalovaného nevyhlásili do budúcnosti recidívu trestnej činnosti obdobného charakteru. V súvislosti s uvedeným navrhli ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

V štádiu prípravného konania vypovedal na zápisnicu zástupca poškodeného G. P., a.s. L.. L. D., ktorú zápisnicu o výsluchu v súlade s ustanovením § 263 ods. 2 Trestného poriadku na návrh prokurátora a obhajcu súd na hlavnom pojednávaní prečítal a zistil z nej, že poškodenému bola konaním obžalovaného spôsobená majetková škoda v celkovej výške 2.071,56 €, pričom s nárokom na jej náhradu sa menovaný pripojil k trestnému stíhaniu. Zároveň uplatnil vlastnícke právo na zaistenú vec - mobilný telefón Samsung Note II a na tablet Samsung Galaxy Tab 2.

Obžalovaný I.. F. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov a nakoľko jeho vyhlásenie bolo v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania v štádiu prípravného konania, súd ho prijal, k otázke viny nevykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie a o vine rozhodol v zmysle obžaloby, keď I.. B. uznal za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd zo základných zásad pre ukládanie trestov vyjadrených v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona a obžalovanému uložil taký trest, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest, ktorý súd uložil obžalovanému vyjadruje zároveň morálne odsúdenie obžalovaného a postihuje v prvom rade jeho, bez väčšieho vplyvu na rodinu obžalovaného a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd samozrejme vychádzal z druhu a výmery trestu ustanovených v osobitnej časti

Trestného zákona, kde pre prečin podľa § 221 ods. 1 je stanovený trest odňatia slobody až na 2 roky. Pri určovaní výmery trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, ktoré v danom prípade vyhodnotil podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona ako priamy úmysel, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Pri hodnotení obžalovaného pritom vychádzal zo zistení ktoré sú výsledkom dokazovania vo vzťahu k osobe obžalovaného, vykonaného vyššie popísaným spôsobom. Obžalovaný je rozvedený, bez vyživovacích povinností, vedie samostatnú domácnosť, avšak bez stáleho príjmu, žil za aktívnej finančnej podpory rodičov a svoje potreby si zabezpečoval tiež trestnou činnosťou. Dôležité je, že obžalovaný bol už za majetkovú trestnú činnosť štyrikrát súdne trestaný, naposledy taktiež pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona mu Okresný súd Bratislava III vo veci 1T 15/2013 trestným rozkazom zo dňa 6.2.2013 uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov (do 6.9.2014). Skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený vyhodnotil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Nakoľko obžalovanému nepoľahčovala žiadna okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, postupoval súd podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona. Na tomto mieste súd uvádza, že skutočnosť, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu trestného činu a oľutoval ho, nevyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko v prípravnom konaní najprv popieral trestnú činnosť, následne menil svoje postoje keď priznal jeden zo skutkov a ostatné popieral a podľa názoru súdu na hlavnom pojednávaní bolo priznanie vyjadrené už len pod ťarchou dôkazov, vrátane poslednej zabezpečeného znaleckého posudku z odvetvia Psychiatria.

Za takéhoto stavu mal súd za to, že trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov za posudzovanú trestnú činnosť je primeraný a vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä na jeho osobnosť, doterajší život a prostredie, v ktorom žil a pracoval, s prihliadnutím na okolnosti prípadu má dôvodne za to, že pre zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody je nevyhnutý, obžalovaný teda trest vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovaný svojou trestnou činnosťou spôsobil spoločnosti G. P., a.s. škodu a nakoľko si poškodený uplatnil nárok na jej náhradu riadne a včas, teda do skončenia prípravného konania, uložil súd obžalovanému v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť škodu v celkovej výške 2.071,56 € nahradiť.

Znalkyne z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvie Psychiatria L.. A. D. a L.. B. J. v znaleckom posudku č. 21/2013 okrem iného uzavreli, že u obžalovaného ide o zmiešanú poruchu osobnosti v smere dissociálnej emočne labilnej nezdržanlivej poruchy osobnosti, vzhľadom k jeho osobnostnej štruktúre nevylúčili v budúcnosti recidívu trestnej činnosti obdobného charakteru a navrhli ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Obžalovaný sa chce podrobiť liečbe, nakoniec teda súd v súlade s ustanovením § 73 ods. 4 Trestného zákona uložil l.. F. B. ochranné psychiatrické liečenie, ktoré vykoná formou ambulantnou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.