

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/109/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011746  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011746.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému V. X., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., X. č. XX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 23.10.2013 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného V. X., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 12.09.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V. X. vykonáva úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/158/2012 zo dňa 06.02.2013, na výkon ktorého nastúpil dňa 12.05.2013, a ktorý predpokladane vykoná dňa 12.01.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 24.09.2013 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bez vyživovacej povinnosti, vyučený murár. Pred výkonom trestu pracoval len brigádne. Správanie odsúdeného je zväčša na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia plní, v kolektíve odsúdených bez problémov. Je umiestnený v diferenciacnej skupine B. Doposiaľ nebol ani disciplinárne odmenený, ani potrestaný. O vzdelávanie neprejavil záujem. Voľný čas trávi pasívne. Vzhľadom na zdravotný stav a nedostatok preň vhodných pracovných príležitostí nebol pracovne zaradený, avšak dlhodobu a so záujmom vykonáva práce pre ústav. Vonkajší kontakt udržiava korešpondenciou s otcom a priateľkou. Ciele stanovené programom zaobchádzania plní čiastočne. Svoju trestnú činnosť bagatelizuje. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodov dlhodobej nezamestnanosti, nadmerného užívania alkoholu a opakovaného páchania trestnej činnosti. Na záver ústav uvádza, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane vykonávaného trestu odňatia slobody, 7-krát súdne trestaný, z toho 3-krát k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, pre trestnú činnosť majetkového charakteru, pričom raz už bol podmiennečne prepustený. Odsúdený je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k páchaniu trestného činu krádeže.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že sa snaží plniť si svoje povinnosti, pracuje, a preto spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor navrhol podaný návrh zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený V. X. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to dňa 12.09.2013.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila ako splnená.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného V. X. je riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké. Súd poukazuje na opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti, a to prevažne trestného činu krádeže. Resocializačná prognóza odsúdeného sa hodnotí ako nepriaznivá, a to z dôvodov dlhodobej nezamestnanosti, nadmerného užívania alkoholu a opakovaného páchania trestnej činnosti. Ide o špeciálneho recidivistu, ktorému boli trikrát uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Keďže vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť neviedli predchádzajúce odsúdenia, ani podmienečné prepustenie vo k náprave a naplneniu ich účelu, je v danom prípade potrebné, aby si odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonal, pričom dôvody pre podmienečné prepustenie uvádzané odsúdeným súd, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nepovažuje za dostatočné.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného V. X. nebola daná dostatočná záruka, že v prípade podmienečného prepustenia bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.