

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10C/9/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201389  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412201389.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľky: E. L., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom F. N. Č.. XX - zastúpená JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou so sídlom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 10, proti odporcovi: T. Y., W.. XX.XX.XXXX, bytom F. N. Č.. XX, o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam v k. ú. F. N., k parc. č. Z. XXX vyznačená ako záhrada o výmere 545 m<sup>2</sup>, k parc. č. Z. XXX vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m<sup>2</sup>, k parc. č. Z. XXX vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, k parc. č. Z. XXX vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m<sup>2</sup>, k parc. č. Z. XXX vyznačená ako záhrada o výmere 758 m<sup>2</sup>, k rodinnému domu s. č. XX postavený na parc. č. Z. XXX, k rodinnému domu d. č. XX postavený na parc. č. Z. XXX z r u š u j e.

II. Súd p r i k a z u j e do vlastníctva navrhovateľky nehnuteľnosti v k. ú. F. N., parc. č. Z. XXX vyznačená ako záhrada o výmere 545 m<sup>2</sup>, parc. č. Z. XXX vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m<sup>2</sup>, parc. č. Z. XXX vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, parc. č. Z. XXX vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m<sup>2</sup>, parc. č. Z. XXX vyznačená ako záhrada o výmere 758 m<sup>2</sup>, rodinný dom s. č. XX postavený na parc. č. Z. XXX, rodinný dom d. č. XX postavený na parc. č. Z. XXX, v celosti.

III. Navrhovateľka je p o v i n n á vyplatiť odporcovi sumu 712,74 € do 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

IV. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 43,- € a trov právneho zastúpenia spolu vo výške 237,04 € na účet právnej zástupkyňi navrhovateľky JUDr. Ľudmily Petrušovej, advokátky so sídlom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 10, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

V. Navrhovateľka je p o v i n n á uhradiť na účet tunajšieho súdu XXXXXXXXXXX/XXXX trovy znaleckého dokazovania vo výške 121,- € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

VI. Súd v r a c i a navrhovateľke časť súdneho poplatku vo výške 54,- € cestou príslušného Daňového úradu v Žiari nad Hronom, po právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

VII. Súd v r a c i a odporcovi časť úhrady znaleckého dokazovania vo výške 70,- € cestou príslušného Daňového úradu v Žiari nad Hronom, po právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi podala dňa 30.01.2013 (čl. 1 - čl. 2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktoré má s odporcom k nehnuteľnostiam v katastrálnom území F. N., parcelné číslo Z. XXX vyznačené ako záhrada o výmere 545 m<sup>2</sup>, parcelné číslo Z. XXX vyznačené ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m<sup>2</sup>, parcelné číslo Z. XXX vyznačené ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, parcelné číslo Z. XXX vyznačené ako záhrada o výmere 758 m<sup>2</sup>, zapísané na N. Č.. XXX na navrhovateľku v podiely pod B.1 v 23/36, pod B.8 v 1/9, pod B.14 v 1/12 a na odporcu pod B.7 v 1/6 a rodinného domu súpisné číslo XX postaveného na parcelnom čísle Z. XXX a rodinného domu súpisné číslo XX postaveného na parcelnom čísle Z. XXX, spoluvlastníckych podielov zapísaných na N. Č.. XXX na navrhovateľku pod B.2 v 1/9, pod B.3 v 1/12, pod B.4 v 20/36, pod B.12 v 1/12 a na odporcu pod B.1 v 1/6. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila skutočnosťou, že dané nehnuteľnosti užíva od narodenia, vždy slúžili jej rodine, ktorá zabezpečovala aj náležitú údržbu týchto nehnuteľností. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k daným nehnuteľnostiam a prikázal jej ich do výlučného vlastníctva v celosti s tým, že je povinná vyplatiť odporcovi sumu 1.434,86 € do tridsať dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Zároveň žiadala, aby odporca bol povinný jej nahradiť trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Na súdne pojednávanie konané dňa 23.10.2013 sa dostavili všetci účastníci konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 9/2012, s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa so znaleckým posudkom č. 11/2013 (čl. 33 - čl. 68) a podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že podaný návrh navrhovateľky je plne opodstatnený a odôvodnený podľa zákonných ustanovení a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelové využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie O. s. p., keďže v danej právnej veci bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, v písomnom vyhotovení rozsudku je uvedený iba predmet konania a hmotnoprávne ustanovenia v zmysle ktorých súd rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal náhradu trov konania navrhovateľke spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze oznámiť úradu, poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.