

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208269  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713208269.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zast. Advokátska kancelária JUDr. Karol Orolín, s. r.o., Nám. sv. Egídia 17, 058 01 Poprad, IČO : 47237805 proti žalovanej: W. O., S.. XX.X.XXXX, M. Q., Z. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na jej strane Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 832,56 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd náhradu trov konania žalovanej **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a to na bankový účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, č. ú : XXXXXXXXXXXX/XXXX, náhradu trov konania v sume, výška ktorej bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tento súd dňa 10.6.2013 voči žalovanej návrh o zaplatenie splatných faktúr za odobraté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu podľa zmluvy o pripojení a dodatku k nej, uzavretých medzi účastníkmi dňa 30.10.2008s tým, že spolu žalovaná suma činí 832,56 eur, ku ktorej si žalobca uplatnil 9 % úrok z omeškania ročne a náhradu trov konania. Po začatí konania vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil súdu vstup do konania dňa 22.7.2013. O návrhu súd rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 10C/25/2013-47 zo dňa 13.9.2013, voči ktorému podal včas odôvodnený odpor vedľajší účastník na strane žalovanej a čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu. V odpore vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol námietku premlčania a Ďalej namietol nezákonnosť žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty, pretože v prípade dojednanej zmluvnej pokuty ide o nepriateľnú podmienku uplatnenú v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je zo zákona neplatná. Ďalej súd konal o návrhu.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 832,56 eur s prísl. a v zmysle

§ 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115 a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Na základe citovaných ustanovení OSP súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 23.10.2013 bez nariadenia pojednávania a bez predvolanie účastníkov a to v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o pripojení - služba Relax 60 vrátane dodatku k nej o poskytnutí mobilného telefónu NOKIA 6310 retro za zľavnenú cenu 0,03 eur, uzavretými medzi účastníkmi dňa 27.3.2008 na telefónne číslo 0902 284 935, ďalšou zmluvou o pripojení na nové mobilné telefónne číslo č. 0910 436 157, vrátane dodatku k nej o poskytnutí mobilného telefónu NOKIA 6310 repro za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 eur, uzavretými medzi účastníkmi dňa 30.10.2008, faktúrou splatnou k 5.8.2010 na zaplatenie zmluvnej pokuty 663,88 eur, faktúrou splatnou k 5.2.2009 na zaplatenie odobratých služieb od 15.12.2008 do 14.1.2009 v sume 137,69 eur, faktúrou splatnou k 5.4.2009 na zaplatenie odobratých služieb od 15.2.2009 do 14.3.2009 v sume 29,33 eur, faktúrou splatnou k 5.5.2009 na zaplatenie odobratých služieb od 15.3.2009 do 14.4.2009 v sume 1,66 eur, predsporovou výzvou z 30.4.2009, výpisom z obchodného registra žalobcu vrátane aktuálnej zmeny jeho sídla od 1.7.2013 a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca, resp. jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou dve zmluvy o pripojení vrátane dodatkov k nim, prvú dňa 27.3.2008 a druhú dňa 30.10.2008 a to na 2 telefónne čísla a s poskytnutím zľavnených mobilných telefónov zn. NOKIA 6310 repro za sumu 0,03 eur, s dobou viazanosti po 24 mesiacov, ako aj s dojednanou zmluvnou pokutou po 331,94 eur za porušenie zmluvných podmienok. Žalovaná dlhuje žalobcovi neuhradené faktúry splatné k 5.2.2009, k 5.4.2009 a 5.5.2009, spolu v sume 168,68 eur a na základe čoho jej žalobca vyúčtoval 2 zmluvné pokuty za porušenie každej zmluvy o pripojení a dodatku k nej, spolu v sume 663,88 eur, splatnej k 5.8.2010. Spolu žalovaná suma činí 832,56 eur, ku ktorej si žalobca uplatňuje 9 % úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti poslednej splatnej faktúry. Vedľajší účastník na strane žalovanej namietol neplatnosť dojednaných podmienok o zmluvnej pokute, pretože poškodzujú žalovanú ako spotrebiteľa ( fyzickú osobu ) a ďalej vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v platnom znení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 544 Obč. zák. ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods.1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 citovaného nariadenia vlády ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadu podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 3, veta prvá po bodkočiarku Obč. zák. úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch.

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Obč.zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, veta prvá, ods. 4, písm.k/ a ods. 5 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

„neprijateľná podmienka“). Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania vedľajšieho účastníka na žalovanej strane a zamietol žalovaný nárok o zaplatenie neuhradených faktúr za odobraté služby v celkovej sume 168,68 eur a to z dôvodu ich premlčania, pretože žalobca podal žalobu na súd až po uplynutí 3- ročnej premlčacej lehoty a to 10.6.2013, hoci k premlčaniu jednotlivých vyfakturovaných súm za odobraté služby došlo k 5.2.2012, 5.4.2012 a 5.5.2012. Pokiaľ sa týka vyfakturovaných súm za 2 zmluvné pokuty, aj v tejto časti súd žalobu zamietol a to pre rozpor so zákonom. Žalovaná je chránená podľa zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľ v spotrebiteľských zmluvách tak, že neprimerané sankcie, v danom prípade vyúčtované zmluvné pokuty sú neprijateľnými podmienkami, pretože znevýhodňujú a poškodzujú žalovanú ako spotrebiteľa a neprimerane znevýhodňujú žalobcu ako veriteľa. Za zmienku stojí, že tieto neplatné zmluvné pokuty sú viacnásobne vyššie ako premlčaná dlžná suma za odobraté služby a preto v zmysle práva nepožívajú právnu ochranu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto jej neboli priznané, avšak bola priznaná náhrada trov právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, ktorý úspešne intervenoval v prospech žalovanej v tomto spore. Priznaná náhrada trov právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovanej bola za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie odporu) po 51,45 eur za úkon, k tomu dvakrát režijný paušál po 7,81 eur, čo je spolu suma 118,52 eur a k tomu mu patrí 20 % sadzba DPH v sume 23,70 eur, čo je spolu priznaná náhrada trov v sume 142,22 eur, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení a ktorá má byť vyplatená tomu to právnenému zástupcovi podľa § 149 ods. 1 OSP.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Poprade dňa 23. októbra 2013

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr.

samosudca