

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/166/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010678  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010678.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods.1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods.1 písm.j) Tr. poriadku dňa 23. októbra 2013, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený O. F. K. R. L. M. Ó. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. XX, P. Š., D. E. F., bez zamestnania,

je vinný, že

od 25.10.2012 do 30.11.2012 a od 01.01.2013 až doposiaľ v obci Kešovce, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods.3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 8P/71/2012-17 z 10.10.2012, právoplatným a vykonateľným 24.10.2012 a to prispievať výživným na svoje maloleté deti O. F., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, F. F., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a X. F., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do konca toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí E. F., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. XX, D. E. F., čo predstavovalo od 25.10.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa a ktorá mu bol uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6P/70/2012-20 z 22.01.2013, právoplatným a vykonateľným 08.03.2013 a to prispievať výživným na svojho mal. syna M. F., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa E. F., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. XX, D. E. F., čo predstavovalo od 08.03.2013 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, v období od 29.10.2010 do 21.01.2013 bol z evidencie uchádzačov o zamestnania na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka vyradený pre nespôľuprácu, 27.12.2012 uhradil matke detí E. F. 81,00 Eur ako výživné a 27.02.2013 uhradil menovanej výživné vo výške 61,00 Eur, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobia do 11.10.2013 celkový dlh na všetky deti na zameškanom výživnom pre matku detí E. F. vo výške 929,76 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm.j) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38ods.2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods.4 Tr. zák. samosudca obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností uhradiť zameškané výživné do rúk matky detí E. F., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, D. E. F., vo výške 929,76 Eur.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodať odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods.2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať

odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.