

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/238/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205065
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému B. A., G.. XX.XX.XXXX, C. XX, G. A., zast. opatrovníkom M.. C. B., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 114,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 43,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 23.09.2011 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 114,27 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 23.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A5315946. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 43,27 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od mája 2011 do júla 2011. Dodatkami k Zmluve č. A 5315946 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za akciovú kúpnu cenu 9,00 Eur. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 71,00 Eur. V dodatku uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telefonické zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný si bol v zmysle uzavretých dodatkov vedomý, že mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie sú mu predávané za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v

dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Predajná cena telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem bola vo výške 80,00 Eur. Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb a vzniknutej škody. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne z dlžnej sumy od 23.09.2011, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty z pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Súd uznesením sp. zn.: 12C/23/2013 - 48 zo dňa 11.10. 2013 ustanovil žalovanému opatrovníka z dôvodu, že jeho pobyt nebol súdu známy.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Žalobca ospravedlnil neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, trval na podanej žalobe v celom rozsahu a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného ospravedlnil svoju neúčasť zo zdravotných dôvodov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A5315946 zo dňa 23.11.2010 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Internet na doma Klasik+ a pridelenie SIM karty žalovanému. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 23.11.2010 na základe ktorého bol žalovanému poskytnuté zariadenie Huawei E1752 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu 9,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 71,00 Eur.

Z pripojených faktúr: č. 2119213835 zo dňa 17.07.2011, splatnej 31.07.2011 v sume 1,33 Eur, č. 2115905108 zo dňa 18.06.2011, splatnej 02.07.2011 v sume 18,98 Eur, č. 2119212768 zo dňa 17. 07. 2011, splatnej 31. 07. 2011 v sume 3,98 Eur, č. 2112633744 zo dňa 19.05.2011, splatnej 02.06.2011 v sume 18,98 Eur vyplynulo, že žalovanému žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 43,27 Eur za uplatňované obdobie od 13.05.2011 do 12.07.2011.

V pokuse o pokonávku zo dňa 08.09.2011 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od mája 2011 do júla 2011 a na zaplatenie zmluvnej pokuty, v celkovej sume 114,27 Eur. Určil dodatočnú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy do 22. 09. 2011.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a Dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení č A5315946 a dodatok k zmluve dňa 23.11.2010 v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. V súlade s uzatvorenou zmluvou a jej Dodatkom nadobudol žalovaný od žalobcu SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX a telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem. Bola dohodnutá zľavnená cena a doba viazanosti 24 mesiacov. Súčasťou uzavretého dodatku bola i zmluvná pokuta vo výške 71,00 Eur, za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku

doby viazanosti a ďalších). Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté zmluvné podmienky tým, že neuhradil cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využíval. Z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku a žalobného návrhu je preukázané, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 43,27 Eur. Žalovaný v súlade s vyššie citovanými ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 22.09.2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 23. 09. 2011. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1,50 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,50 %.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, v súlade ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatnil proti žalovanému miesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia. Poukázal na vyhlásenie žalovaného v Dodatku, z ktorého vyplýva, že žalovaný si bol vedomý vzniku škody, minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, v prípade nedodržania svojich záväzkov v zmysle čl. I. bod 1.3. Dodatku. Podľa názoru súdu však žalobca využíval v rámci svojej obchodnej politiky nižšiu - zľavnenú cenu telekomunikačných zariadení, ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Ani všeobecné konštatovanie v bode 3.7. Dodatku nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovaným. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovaného s obsahom Dodatku, a s následkami nedodržania doby viazanosti tak ako ich vnímal žalobca. V prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že

by žalovaný za takýchto podmienok odkúpil zariadenie, mohol využiť prípadné iné, výhodnejšie, ponuky ďalších mobilných operátorov. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaný je povinný zaplatiť škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou uvedeného zariadenia, bez ohľadu na to, či porušil dobu viazanosti na začiatku, v strede obdobia alebo na jeho konci, je podľa názoru súdu neprijateľná zmluvná podmienka. Na viac úmysel žalobcu paušalizovať zmluvnú pokutu je nepochybný aj s poukazom na obsah bodu 2.5 v Dodatku zo dňa 23. 11. 2010, kde náhrada škody korešponduje s výškou zmluvnej pokuty.

Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovaného z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej podmienky nie je protiprávnym úkonom. Za daných okolností neboli naplnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu u žalovaného.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky 43,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z uvedenej sumy za čas od 23. 09. 2011 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy , ktorá bola uplatnená ako náhrada škody v sume 71,00 Eur, zamietol vrátane úroku z omeškania z uvedenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 38 %, žalovaný do výšky 62 %. Konečný úspech v spore mal žalovaný v časti 24%. Žalovanému trovy konania nevznikli. Súd preto účastníkom náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.