

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 41P/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323202023
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1323202023.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. P., K. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matka: Q. Q., K. XX. XX. XXXX, I. V. S. XXXX/X, XXX XX O., adresa na doručovanie: Ž. X, XXX XX O. a otec: I. P., K. XX. XX. XXXX, trvale pobytom K. XX, XXX XX O., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III 4. 5. 2023 (s účinnosťou od 1. 6. 2023 je na konanie príslušný Mestský súd Bratislava II) žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom bez ďalšej špecifikácie.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom sa rozišli pred dvoma rokmi. Boli dohodnutí, že si maloletého otec bude brať každý druhý víkend. Nakoľko si matka všimla zvláštne chovanie jeho otca za poslednú dobu, navrhla upraviť styk maloletého syna s jeho otcom. Má podozrenie, že jeho otec užíva a drží doma návykové látky. Bol to aj dôvod ich rozchodu. Keďže otec trvá na tom, že syna chce vídať, matka chce mať istotu, že jej maloletý syn bude v dobrých rukách.

3. Uznesením z 9. 5. 2023, č. k. 41P/35/2023 - 5, súd vyzval matku na opravu a doplnenie svojho podania, v ktorom matku okrem iného poučil ako je opravu potrebné vykonať a vyzval ju, aby uviedla, čoho konkrétne sa podaným návrhom domáha s tým, že ak žiada o úpravu styku maloletého s jeho otcom, aby uviedla, v ktoré dni, v ktorý čas, resp. v akých obdobiach žiada upraviť styk otca s dieťaťom, opísala rozhodujúce skutočnosti, ktorými zdôvodňuje podaný návrh a doplnila ho o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktorých predloženie je spojené s nepomernými ťažkosťami - tie postačí, ak ich označí, najmä rodný list dieťaťa.

4. Podaním, doručeným Mestskému súdu Bratislava III 7. 6. 2023 a postúpeným tunajšiemu súdu Bratislava II 9. 6. 2023 matka doplnila svoj návrh tak, že od rozchodu až doposiaľ si otec maloletého berie každý druhý víkend. Navrhla, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti tak ako doteraz s tým, že každý druhý víkend by mohol navštíviť otca za podmienok, že otec by mal súdom určenú návštevu zariadenia, kde mu budú pravidelne robiť testy na omamné látky a jej ako matke by za prísnejších podmienok nosil testy, že je čistý, aby nemala strach dať mu maloletého syna.

5. K návrhu a ani k jeho doplneniu navrhovateľka nepripojila žiadne listinné dôkazy.

6. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámil sa s návrhom a jeho doplnením, ako aj celým obsahom spisu a zistil, že návrh nie je dôvodný.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Z citovaného ustanovenia (ods. 15), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať

skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

22. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

23. Názor súdu uvedený v odseku vyššie vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 CMP), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

24. V nadväznosti na uvedené súd rozhodujúci o návrhu matky konštatuje, že v danom prípade nejde ani o jeden z vyššie uvedených prípadov.

25. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, dospel súd k záveru, že v tomto prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho matka žiadala na základe jej návrhu nariadiť a ktoré vyžaduje vyššie citovaná právna úprava.

26. Z návrhu matky a jeho doplnenia vyplynulo, že matka z dôvodu podozrenia na užívanie návykových látok otcom maloletého a ich držania v jeho domácnosti žiada zveriť neodkladným opatrením maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť styk s dieťaťom za podmienok určených súdom - návšteva zariadenia, kde mu budú pravidelne robiť testy na omamné látky a výsledky testov by otec preukazoval matke. V danom prípade nebolo matkou žiadnym spôsobom osvedčené a preukázané, že by otec maloletého užíval alebo držal v domácnosti návykové látky a v dôsledku ich vplyvu na správanie otca by bol maloletý ohrozený, alebo by sa jej alebo maloletému otec vyhrážal, že by musela pre otcove správanie zasahovať polícia. Matka nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že ju alebo dieťa otec nejakým spôsobom ohrozuje. Súd nevzhladol dôvod na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením určil styk otca s maloletým, súd poukazuje na to, že sama matka v návrhu uvádza, že od ich rozchodu si maloletého berie otec každý druhý víkend, teda dohoda rodičov na styku otca s maloletým sa realizuje, matka umožňuje stretávanie sa maloletého s otcom. Pokiaľ ide o matkou navrhované uloženie povinnosti otcovi podrobiť sa testom na omamné látky a ich predkladanie matke, súd uvádza, že matka prechovávanie alebo užívanie drog otcom ničím neosvedčila a toto tvrdenie zostalo len v rovine jej subjektívneho tvrdenia. Naviac, uloženie povinnosti otcovi preukazovať výsledky testov matke súd nepovažuje za náležité, keď objektívnym spôsobom by bolo vhodnejšie preukazovanie výsledkov tretej osobe, čo ale v danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené nebolo žiaduce ukladať neodkladným opatrením.

27. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov nebola osvedčená ako naliehavá, keďže súd nemal osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého je ohrozený, alebo že by nejakým spôsobom utrpel, prípadne že by mala hroziť nejaká ujma, pokiaľ nebude nariadené neodkladné opatrenie. Za danej situácie nie je možné vyhovieť matke a nariadiť neodkladné opatrenie, keďže nie sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie a z dôvodu absencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy pre maloleté dieťa, súd návrh matky zamietol.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).