

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312219483  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312219483.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 949, so sídlom Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra, zast. Mgr. Petrom Janíkom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 16, Partizánske, proti žalovanej: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, G. - O. J. I., o zaplatenie 250,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanej priznáva náhradu trov konania v sume 16,50 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalobca žalovanej do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 21.08.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 250,11 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe ústnej dohody so žalovanou tejto dodával vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste N. X, Š.. Na základe nameraných hodnôt odberu vody vystavil a doručil žalovanej faktúry:

faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 50,84 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX,

faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 73,94 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX,

faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 41,59 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX,

faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 39,28 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX,

faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 25,42 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX,

faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 13,09 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX,

faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 5,95 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX.

Žalovaná napriek upomienke žalobcu dlžnú sumu vo výške 250,11 Eur riadne a včas nezaplatila.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenej konaní a dňa 10.10.2012 vydal platobný rozkaz č. 21Ro/1650/2012-24, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že Kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX bola nehnuteľnosť do ktorej sa dodávala voda z verejného vodovodu prevedená na nového vlastníka, pričom právne účinky vkladu nastali dňa XX.XX.XXXX, z toho dôvodu jej neboli ani doručené v návrhu spomínané faktúry.

Na pojednávaní dňa 15.04.2013 založila žalovaná do spisu fotokópiu Zmluvy č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktorá bola uzavretá medzi Obcou Šoporňa ako dodávateľom a S. N., bytom N. XXXX/X, G. ako odberateľkou, predmetom ktorej bolo dodávanie vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby na odberné miesto Š. Č.. X.

Na pojednávaní dňa 24.06.2013 právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalovanej, a to tak že na miesto žalovanej O. Š. vstúpi do konania S. N., bytom N. XXXX/X G.. O predmetnom návrhu rozhodol súd uznesením č.k. 10C/18/2013 - 82 zo dňa 12.08.2013, ktorým návrh právneho zástupcu žalobcu na zmenu účastníka zamietol a to z dôvodu, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná na S. N.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 50,84 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 73,94 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 41,59 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 39,28 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 25,42 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 13,09 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 5,95 Eur, splatná dňa XX.XX.XXXX, upomienky zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, Kúpnu zmluvou z XX.XX.XXXX, Dohodou o odovzdaní a prevzatí nehnuteľnosti z XX.XX.XXXX, správou obce Šoporňa, osvedčením o dedičstve č.k. 6D/388/2004 zo dňa 03.02.2005, Zmluvou č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Rozhodnutím Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR zo dňa 28.03.2002, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou súd zistil, že dodávateľ obec Šoporňa sa zviazala zabezpečiť pre odberateľku S. N., bytom N. XXXX/X, G. dodávku vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby a odberateľka sa zaviazala zaplatiť dodávateľovi odplatu za nim poskytnuté plnenia.

Z rozhodnutia Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR zo dňa 28.03.2002 súd zistil, že všetky práva a povinnosti obce Šoporňa vyplývajúce zo zmluvy č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX prešli na spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa ust. § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd v prvom rade poukazuje na ust. § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v zmysle ktorého sa žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody, preto súd ústnu dohodu žalobcu uzatvorenú so žalovanou považoval za neplatnú.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu mal pre odberné miesto Š. Č.. X uzavretú zmluvu č. X/XXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou s S. N. bytom N. XXXX/X, G., ktorá nie je žalovanou označenou v návrhu.

Pod vecnou legitimitáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimitáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimitácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimitácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

Súd je toho názoru že žalovaná označená v návrhu nie je nositeľkou subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva o ktorej sa v konaní rozhoduje, nakoľko touto je S. N. bytom N. XXXX/X, G., preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a návrh žalobcu pre nedostatok pasívnej legitimitácie zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, ktorá suma predstavuje zaplatený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.