

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 22Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200012
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200012.4

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci výkonu rozhodnutia v časti úpravy styku otca s maloletým A. B. C. D. E. F. G. B. H. F. A. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom u matky, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov matky – povinnej I. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. H. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Šegedom, AK so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 1899/11A a otca – oprávneného L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., M. J. H. XX, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2023 sa otec – oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, v časti stretávania sa otca s maloletým A.. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka dňa 30.12.2022 odmietla odovzdať maloletého A. otcovi, a to aj napriek príchodu privolanej policajnej hliadky a opakovaným výzvam na odovzдание maloletého. Maloletý bol v tom čase podľa slov otca v evidentne zlom psychickom stave (plakal, vykazoval známky akútneho stresu a úzkosti, nereagoval na otca), v dôsledku čoho otec podal na matku trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, nakoľko má podozrenie, že matka maloletého vydiera a spôsobuje mu psychické utrpenie vyvolávaním strachu a stresu. Matka napriek opakovaným žiadostiam odmietla maloletého A. odovzdať otcovi v dňoch 26.08.2022, 31.08.2022, 07.09.2022, 09.09.2022, 14.12.2022, 16.12.2022, 28.12.2022, čím spôsobila vážny zásah do práv ako maloletého A. tak aj otca. Otec sa domnieva, že matka si neželá, aby sa maloletý stretával s otcom a trávil s ním čas, vedome a úmyselne porušuje predmetné neodkladné opatrenie.

K návrhu otec priložil potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Galante zo dňa 30.12.2022 o podaní trestného oznámenia na matku dňa 30.12.2022.

2. Dňa 17.02.2023 otec na základe výzvy súdu oznámil, že matka neustále odmieta odovzdať maloletého otcovi. Uviedol, že matka svojvoľne a bez súhlasu otca mení adresu trvalého pobytu maloletého a neinformuje otca o žiadnych skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, a to ani o podstatných skutočnostiach, týkajúcich sa návštevy lekára, zdravotného stavu maloletého, či absencie v materskej škole. Matka úmyselne odmietla odovzdať maloletého otcovi v dňoch 26.08.2022, 31.08.2022, 07.09.2022, 09.09.2022, 14.12.2022, 16.12.2022, 28.12.2022, 25.01.2023, 27.01.2023, 10.02.2023 a 15.02.2023, čím spôsobila vážny zásah do základných práv a slobôd maloletého dieťaťa, nerešpektuje právo otca podieľať sa na výchove maloletého a realizovať svoju rodičovskú rolu, čím koná v zjavnom rozpore so záujmom maloletého. Navrhol preto súdu nariadiť výkon predmetného rozhodnutia, uložiť matke pokutu vo výške 1000 Eur za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z predmetného rozhodnutia a zaviazat' matku povinnosťou nahradiť trovy konania.

3. Dňa 27.02.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom poprela otcove tvrdenia. Uviedla, že bez výhrad rešpektuje rozhodnutie súdu, maloletého vždy v stanovenom čase pripraví a čaká s ním na jeho odovzdanie otcovi na adrese v Rohožníku. Otec odmieta prevziať maloletého na uvedenej adrese, v stanovenom čase sa na uvedenú adresu nedostaví, čo vyplýva aj z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, (ďalej len „ÚPSVaR Malacky“) zo dňa 22.02.2023. Matka žiadnym spôsobom nebráni a nebránila otcovi v styku s maloletým, pokiaľ na to nie sú relevantné dôvody (choroba, vopred otcom odsúhlasená dovolenka a pod.), naopak, otcovi umožňuje styk s maloletým aj nad rámec súdneho rozhodnutia, čo však otec nevyužíva a i napriek dohodnutému termínu si maloletého v dohodnutom čase neprevezme.

K vyjadreniu matka priložila úradný záznam ÚPSVaR Malacky zo dňa 22.02.2023, výpisy z komunikácie s otcom a dochádzkový list za mesiac 12/2022.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 02.01.2023, vyjadreniami oboch strán, úradnými záznamami ÚPSVaR zo dňa 22.02.2023 a 28.02.2023, vyjadreniami účastníkov konania na pojednávaniach dňa 09.03.2023, 16.05.2023 a 15.06.2023, obsahom spisu 8P/33/2021, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, pričom zistil, že tunajší súd uznesením č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 neodkladným opatrením upravil styk maloletého s otcom tak, že maloletý A. bol dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 vo výroku o zverení maloletého A. a výške výživného pre maloletého A. rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil. Vo veci úpravy stretávania sa otca s maloletým toto rozhodnutie zmenil tak, že otcovi upravil možnosť stretávania sa s maloletým v každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska; v prípade, že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021. V tom čase mala matka trvalé bydlisko na adrese L., K. N. H. XXX/XX, reálne sa zdržiavala na adrese A., N. O. H. XX.

5. Na pojednávaní vo veci dňa 16.05.2023 sudkyňa po oboznámení sa s obsahom spisu a na základe súhlasného potvrdenia oboch rodičov konštatovala, že od 09.03.2023 do 10.05.2023 sa stretnutia otca s maloletým realizovali v zmysle predmetného neodkladného opatrenia, jediným dňom, kedy sa stretnutie neuskutočnilo bol 19.04.2023, kedy maloletý A. absolvoval zápis do základnej školy, pričom matka otcovi ponúkla náhradný termín podľa otcovho výberu, ktorý otec nevyužil.

6. Na pojednávaní vo veci dňa 15.06.2023 sudkyňa na základe súhlasného potvrdenia oboch rodičov konštatovala, že od 16.05.2023 sa stretnutia otca s maloletým rovnako realizovali v zmysle predmetného neodkladného opatrenia, s výnimkou 14.06.2023, za ktorý sa uskutočnilo náhradné stretnutie dňa 08.06.2023.

7. Otec napriek uvedenému na svojom návrhu zotrval. Uviedol, že stretávanie sa síce uskutočňuje, avšak neuskutočňovalo sa predtým.

8. Matka na pojednávaní dňa 15.06.2023 uviedla, že s návrhom na výkon rozhodnutia nesúhlasí vzhľadom na to, že stretávanie otca s maloletým A. sa uskutočňuje.

9. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 15.06.2023 s nariadením výkonu rozhodnutia taktiež nesúhlasil. Uviedol, že pokiaľ sa stretnutie v minulosti neuskutočnilo, matka nepreukázala iné než objektívne dôvody a o týchto skutočnostiach ÚPSVaR Malacky informovala. ÚPSVaR Malacky rodičom ponúkol výchovné opatrenie, s ktorým rodičia súhlasili, zúčastnili sa stretnutia v Centre pre deti a rodiny, otec následne prejavil svoj nesúhlas s uskutočňovaním výchovného procesu, v dôsledku čoho ÚPSVaR Malacky podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia. Zástupca kolízneho opatrovníka poukázal na to, že stretávanie sa otca s maloletým sa uskutočňuje, pričom potvrdil, že matka ponúkala otcovi

náhradné termíny, keď sa nemohol stretnúť s maloletým. Dodal, že nariadenie výkonu rozhodnutia nie je v záujme maloletého.

10. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obaja rodičia na pojednávaniach nariadených vo veci (16.05.2023 a 15.06.2023) potvrdili, že stretnutia maloletého s otcom sa od 09.03.2023 realizujú tak ako bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, prípadne občasne v náhradnom termíne, súd s prihliadnutím na citované ustanovenie zákona návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol. Súd konštatuje, že boli obdobia, kedy sa styk otca s maloletým A. neuskutočňoval tak ako bolo nariadené, a to v dňoch, ktoré otec uviedol vo svojom návrhu, ako aj vyjadrení zo dňa 17.02.2023. Toto však bolo spôsobené nepochopením neodkladného opatrenia zo strany oboch rodičov, pokiaľ ide o miesto odovzdávania a preberania maloletého, kedy sa rodičia nevedeli dohodnúť, ktoré miesto má takýmto miestom byť. Po intervencii a komunikácii s ÚPSVaR Malacky, ktorý bol súdom požiadany, aby realizoval pohovor s rodičmi, rodičia po vzájomnej dohode do zápisnice z pojednávania dňa 09.03.2021 potvrdili, že miestom odovzdávania a preberania maloletého bude adresa A., N. O. H. XX, a následne, takisto po intervencii kolízneho opatrovníka, tak, aby sa eliminovali problémy vznikajúce pri preberaní maloletého sa dohodli, že miestom preberania maloletého A. bude materská škola, ktorú maloletý A. navštevuje. Súd konštatuje, že po tomto ujasnení miesta preberania/odovzdávania maloletého sa stretávanie otca s maloletým A. realizuje riadne v zmysle neodkladného opatrenia, čo na pojednávaniach nariadených vo veci potvrdili obaja rodičia, v dôsledku čoho v súčasnosti nie je dôvodné nariaďovať výkon predmetného rozhodnutia. Súd sa zároveň stotožňuje s vyjadrením zástupcu kolízneho opatrovníka, že nariadenie výkonu rozhodnutia by nebolo v záujme maloletého. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov - matke s poukazom na skutočnosť, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nebol v čase jeho podania nedôvodný, nakoľko v tom čase k riadnemu plneniu neodkladného patrenia nedochádzalo, pričom matka si napokon takýto nárok ani neuplatnila, otcovi z dôvodu, že nepreukázal, aké trovy mu v rámci konania vznikli a zároveň nevidel dôvod na postup podľa § 54 a § 55 CMP, keďže aj otec zavinil čiastočne, že sa jeho stretávanie s maloletým v roku 2022 neuskutočňovalo, keďže sa s matkou nevedeli ustáliť na mieste preberania maloletého A..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 377 ods. 1 CMP a podľa § 357 písm. m) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.