

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 12Er/2115/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111231853
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Hrnčiar
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111231853.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: Mgr. Milan Somík, so sídlom Jilemnického 12, 036 01 Martin, vo veci oprávneného: I a R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., Šoltésovej 2, 81108 Bratislava, kancelária: Revolučná 10, 010 01 Žilina, IČO: 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu PREFA Sučany, a.s., Podhradská cesta 2, 038 52 Sučany, IČO: 31561748, proti povinnému: Milan Holánik - STAVPRA, Gabajova 22/44, 010 01 Žilina, IČO: 10957642, tu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 20.9.2011, právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 10Rob/92/2011-13 zo dňa 3.3.2011 a žiadosti súdneho exekútora súd vydal poverenie na vymoženie 1.888,22 eur s príslušenstvom a trovami exekúcie.

Podaním zo dňa 1.2.2013 povinný navrhuje zastavenie exekúcie. V návrhu uvádza, že na základe vyšetrovania OR PZ v Martine - ČVS: ORP-792/OEK-MT-2011 bolo preukázané, že samotný skutok, na základe ktorého bol vydaný platobný rozkaz bol podvod, z ktorého bol obvinený a aj odsúdený M. N. trestným rozkazom č.k. 3T/211/2012. Uvedené tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal.

Súd doručil návrh povinného oprávnenému na vyjadrenie dňa 25.2.2013. Oprávnený sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd všeobecne k zastaveniu exekúcie uvádza, že zákonné dôvody pre jej zastavenie sú upravené v § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov - Exekučný poriadok (EP).

Podľa § 57 ods. 1/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak:

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,

j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

Podľa § 57 ods. 2/ EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje aj v tom, že ten, kto podal návrh na vykonanie exekúcie, môže navrhnúť aj jej zastavenie (pričom nemusí uviesť dôvody) a súd musí jeho návrhu vyhovieť. Povinný takéto oprávnenie nemá. Avšak aj povinný, ako účastník konania, môže podať návrh na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je viazaný preukázanou existenciou zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie.

Exekučným titulom v danej exekúcii je platobný rozkaz vydaný v konaní na tunajšom súde 10Rob/92/2011. Zo spisu vyplýva, že platobný rozkaz bol riadne doručený, je právoplatný a vykonateľný, nebol proti nemu podaný odpor, nebolo rozhodnuté o jeho zrušení. Aj v čase rozhodovania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je platobný rozkaz spôsobilým exekučným titulom.

Povinný v návrhu tvrdí skutočnosti s odvolaním na konkrétny vyšetrovací spis OR PZ v Martine. Tvrdenia povinného nemal súd nijakým spôsobom preukázané, a tvrdenia samé osebe nepostačujú pre posúdenie návrhu. Podľa § 58 ods. 1 EP, môže súd exekúciu zastaviť aj bez návrhu, v prípade takých zistení (ktoré nemusí ani účastník tvrdiť), ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že povinný nepreukázal v návrhu také skutočnosti, ktoré by predstavovali niektorý zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie, ani súdu nie sú známe žiadne iné okolnosti neprípustnosti exekúcie, návrh povinného zamietol ako nedôvodný.

Proti rozhodnutiu podal odvolanie povinný, ktorý poukázal na to, že v trestnom konaní bola tretia osoba odsúdená za to, že sa práve v spornej pohľadávke vydával za zástupcu povinného.

Porovnaním údajov v trestnom rozkaze a v spise 10Rob 92/2011 bolo zrejmé, že z 2 skutkov sa týka práve spornej exekúcie. Súčasťou návrhu však bola kúpna zmluva, objednávka, faktúry, upomienky a tie boli zrejme vyplnené treťou osobou. Na základe toho mohol povinný podať odpor proti platobnému rozkazu (so súčasným podaním trestného oznámenia), pretože porovnaním so svojou účtovnou evidenciou by zistil, že takýto dlh neeviduje. Ak tak z akýchkoľvek dôvodov neurobil, platobný rozkaz sa stal právoplatným, vykonateľným a nezmeniteľným. Zoberal tým povinný na seba zodpovednosť.

Súd (sudca) by tieto argumenty povinného neakceptoval, ak však oprávnený so zastavením exekúcie súhlasil, videl v tom súd podanie podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP: Exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

Podľa § 58 ods. 3 a 4 EP: (3) Rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. (4) Proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h) je prípustné odvolanie.

Súd preto exekúciu zastavil. O trovách rozhodne osobitným uznesením, ak si niektorý z účastníkov alebo exekútor uplatnia trovy exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.