

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/316/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113215900  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113215900.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľky: H. X., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, X. Q. J., v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Martou Wertlenovou, so sídlom Predmestská 8537/B, 010 01 Žilina, proti odporkyňi: W. K., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX W. - J., o zaplatenie 750,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 750,- € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 700,- € vo výške 9,50% ročne od 31.08.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania navrhovateľky na účet advokátky JUDr. Marty Wertlenovej, vedený vo VÚB a.s., pobočka Žilina, na číslo účtu 134241432/0200, a to za súdny poplatok v sume 45,- € a za trovy právneho zastupovania vo veci advokátkou 160,54 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom žiadala zaviazať odporkyňu na zaplatenie istiny 750,- € s príslušenstvom na tom základe, že odporkyňa pod zámkou vybavenia predajného miesta na Mestskom úrade v W. pre predajný stánok v W. v čase W. jarmoku vylákala od navrhovateľky finančnú hotovosť celkom v sume 700,- €, a to v častiach dňa 01.08.2011 sumu 400,- €, dňa 27.08.2011 sumu 100,- € a dňa 30.08.2011 sumu 200,- €. Za tento čin bola odporkyňa rozsudkom Okresného súdu W. zo dňa 29.05.2012 sp. zn. 4T/18/2012 uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2012.

Navrhovateľka prostredníctvom splnomocnenej advokátky vyzvala odporkyňu výzvou zo dňa 15.10.2012 na zaplatenie dlžnej sumy 700,- €, ďalej za škodu 50,- €, ktorá vznikla navrhovateľke v dôsledku predvolania na výpoveď pred vyšetrovateľom PZ v W., za cestovné M. - W. a späť dňa 08.12.2011, ďalej spolu za poštovné. Odporkyňa na výzvu navrhovateľky nereagovala a doteraz dlžnú sumu nezaplatila.

Navrhovateľka si uplatňovala spolu s istinou aj príslušenstvo - úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne v zmysle zákona, a to od 31.08.2011, ku ktorému dátumu navrhovateľka poukázala odporkyňi celkom sumu 700,- €. Ďalej si uplatnila navrhovateľka náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 45,- € a za trovy právneho zastupovania navrhovateľky advokátkou v sume 160,54 € za úkony, ktoré označila v písomne podanom návrhu.

Dňa 29.07.2013 podala doplňujúci návrh navrhovateľka cestou právnej zástupkyne, opravila návrh na vydanie platobného rozkazu v časti uplatnenej náhrady trov za právne zastupovanie navrhovateľky advokátkou, keď celkové trovy právneho zastupovania za vykonané úkony vo veci si uplatnila vo výške 160,54 €.

Platobný rozkaz vo veci vydaný nebol z dôvodu nepredloženia požadovaných dôkazov o trovách konania za cestovné vo výške 50,- €, tieto si mala navrhovateľka uplatniť v rámci svedočného v trestnom konaní.

Odporkyňa bola vypočutá na súdnom pojednávaní dňa 23.10.2013, uviedla, že je slobodná, nezamestnaná. Po oboznámení sa s návrhom prehlásila, že návrh uznáva v celom rozsahu čo do základu a výšky, súhlasila s dôvodmi podaného návrhu s tým, že nemá momentálne finančné prostriedky, aby zaplatila celkovú pohľadávku naraz, bude ju splácať podľa možností v splátkach. Uviedla, že žije so sestrou v rodinnom dome po rodičoch, finančne jej pomáha sestra, ktorá je dôchodkyňou. Nemala návrhy na doplnenie dokazovania s tým, že uhradí aj trovy konania podľa rozhodnutia súdu a tiež, že si hľadá prácu aj brigádnicke.

Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu, listinnými dôkazmi navrhovateľky, po vyjadrení odporkyne, dospel k názoru, že nie je vo veci potrebné ďalšie dokazovanie, keďže odporkyňa v celom rozsahu uznala pohľadávku čo do základu a výšky, skutkový stav bol zistený tak ako je uvedený aj v rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.05.2012 sp. zn. 4T/18/2012.

Odporkyňa zodpovedá za vzniknutú škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací prepis, a to Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. - § 3 ods. 1, keď výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Bolo zistené, že odporkyňa je v omeškaní so splnením peňažného záväzku ku dňu 31.08.2011, z toho dôvodu súd návrhu vyhovel aj v tejto časti a zaviazal odporkyňu na úhradu istiny spolu s úrokom z omeškania od 31.08.2012, avšak len zo sumy 700,- €, ktorá časť je základná suma, ktorú vylákala odporkyňa od navrhovateľky ako finančnú hotovosť v jednotlivých častiach uvedených v tomto rozhodnutí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. je povinná odporkyňa zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 45,- € a za trovy právneho zastupovania navrhovateľky advokátkou spolu v sume 160,54 €. Boli vykonané úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastupovania, písomné podanie vo veci samej, ktoré všetky trovy vrátane režijného paušálu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení činia náhradu vo výške 160,54 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.