

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205115
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413205115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., T. Q. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 159,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 159,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 14.10.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporcom uzavrela Zmluvu č. T. (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktoré umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Dňa 16.05.2011 bolo prevedené telefónne číslo XXXXXXXXXX I. D. X. Q..J..H.. L. A. na: B. P., L. A.. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 159,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm a to vo výške 159- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by

navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 172,53 eur vyfakturovaných v období 2011/06-2011/08. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.09.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úplnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 172,53 eur. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.10.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 159,- eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Na výzvu súdu navrhovateľ oznámil, že k odpojeniu SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX došlo dňa 01.08.2011 (č.l. 41 spisu).

Odporca sa k návrhu vyjadril vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 23.10.2013, ktoré súd vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 03.10.2013 a o odročenie pojednávania nežiadal.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí so zaplatením čiastky 150,- eur, pretože ide o pokutu, ktorá podľa neho ani nie je v zmluve, ktorú so spoločnosťou Orange uzavrel. Dňa 18.10.2011 mu bol doručený list, v ktorom bol vyzvaný, aby do 13.10.2011 zaplatil neuhradené faktúry, teda list prevzal 5 dní po uplynutí tejto lehoty. Išiel sa informovať do Orangeu, čo má s tým robiť a tam mu povedali, aby to zaplatil a že keď to zaplatí, tak zmluvnú pokutu mu k úhrade nedajú. Urobil tak do mesiaca, lebo bol v tom čase nezamestnaný a podporu dostával k 20. dňu v mesiaci. Myslí si, že Orangeu všetko viacnásobne preplatil, keď bol ich klientom, dva roky mal paušál 20,- eur ale faktúry aj trikrát vyššie. Pýtanie ďalších peňazí považuje za nezmyselné. Keď podpísal zmluvu o pripojení a dohodu o prevode telefónneho čísla, tak si bral SIM kartu a prevádzalo sa telefónne číslo, ale mobil sa žiadny neprevádzal, resp. si žiadny nebral. Dôvodom prevodu telefónneho čísla bolo to, že odchádzal od zamestnávateľa Interiér partner s.r.o. a chcel používať telefónne číslo naďalej, pričom mobil mu jeho zamestnávateľ nedal. Ak bude treba, navrhuje aby bol vypočutý jeho bývalý zamestnávateľ D.. Q. X., ktorý môže dosvedčiť, že sa prevádzalo len telefónne číslo bez toho, aby sa previedol aj mobil, ktorý ostal jeho zamestnávateľovi.

Okrem výsluchu odporcu, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 15.11.2010 navrhovateľ uzavrel so spoločnosťou Interier partner, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, Ľatliakova 1785/6, IČO: 36392634 Dodatok k zmluve o pripojení č. T. týkajúcej sa SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX (ďalej len ako "dodatok"), ktorého predmetom bola dohoda o zmene účastníckeho programu na účastnícky program Biznis 150+večer, ako aj dohoda o kúpe a predaji mobilného telefónu zn. Sony Ericsson Elm, výrobné číslo:354808042046936 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- eur (č.l. 1.2 dodatku), s tým, že bolo uvedené, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 160,- eur. Ďalej je v predmetnom článku dodatku uvedené, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytovanému mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku V čl. 2.3 predmetného dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Doba viazanosti tak bola do 15.11.2012.

Dňa 16.05.2011 navrhovateľ, odporca (ako prístupujúci účastník) a spoločnosť Interier partner, s.r.o. (ako odstupujúci účastník) uzavreli Dohodu o prevode telefónneho čísla, podľa ktorej telefónne číslo XXXXXXXXXX bolo s účinnosťou ku dňu 19.05.2011 prevedené z uvedenej spoločnosti na odporcu, bolo dohodnuté ukončenie platnosti Zmluvy o pripojení, na základe ktorej bola odstupujúcemu účastníkovi pridelená vyššie uvedená SIM karta a telefónne číslo v rozsahu, v ktorom sa zmluva týka SIM karty a telefónneho čísla a odporca sa zaviazal najneskôr v deň prevodu s navrhovateľom uzavrieť novú zmluvu.

V čl 4 predmetnej dohody je uvedené, že v prípade, že v súvislosti s užívaním služieb na základe zmluvy (jej zanikajúcej časti) uzavreli odstupujúci účastník a navrhovateľ dodatok k zmluve a tento je v okamihu tesne pred zánikom platnosti zmluvy platný, v zmysle ktorého sa odstupujúci účastník zaviazal zotrvať ako účastník služieb v dohodnutom rozsahu a/alebo štruktúre po dobu dohodnutú v dodatku, ktorá v okamihu zániku zmluvy ešte neuplynula, prístupujúci účastník sa ku dňu prevodu stáva stranou dodatku namiesto odstupujúceho účastníka a dodatok sa stáva súčasťou novej zmluvy, pričom sa prístupujúci účastník zaväzuje, že v súlade s dodatkom zotrvá ako účastník služieb podľa dodatku, od okamihu zániku zmluvy až do uplynutia doby viazanosti.

V deň uzavretia Dohody o prevode telefónneho čísla odporca s navrhovateľom uzavrel Zmluvu o pripojení č. T. na účastnícky program Volania do všetkých sietí 100. V zmluve je pri kolónke Typ telefónu uvedené "žiadny".

K odpojeniu SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX došlo dňa 01.08.2011, teda je zrejmé, že doba viazanosti (od 15.11.2010 do 15.11.2012) uvedená v dodatku nebola dodržaná. Povinnosť dodržať dobu viazanosti pritom prešla na odporcu v zmysle citovaného čl. 4 Dohody o prevode telefónneho čísla. Vychádzajúc len z tohto záveru, odporca by mal zodpovedať za škodu, ktorá vznikla v dôsledku porušenia tejto povinnosti a ktorá spočíva v tom, že navrhovateľovi sa zľava z predajnej ceny telefónu, ktorú poskytol spoločnosti Interier partner, s.r.o. pri uzavretí dodatku sčasti nevrátila (za mesiace, o ktoré nebola dodržaná doba viazanosti). K tomu však pristupuje ďalšia skutočnosť, a to, že podľa Dohody o prevode telefónneho čísla bolo povinnosťou spoločnosti Interier partner, s.r.o. odovzdať odporcovi len SIM kartu s prevádzaným telefónnym číslom a nie aj mobilný telefón, na ktorý sa poskytla zľava. Ako uviedol odporca, mobilný telefón ostal spoločnosti Interier partner, s.r.o.. Na preukázanie tohto tvrdenia navrhol vypočítať konateľovi uvedenej spoločnosti. Tento dôkaz súd nevykonal, pretože ho považoval za nadbytočný, keďže záväzok odstupujúceho účastníka odovzdať so SIM kartou aj mobilný telefón nie je obsiahnutý ani v samotnej dohode. Pritom práve fakt, že to nebol odporca, ktorému bol odpredaný mobilný telefón s maximálnou možnou zľavou z jeho predajnej ceny je dôvodom, pre ktorý súd návrhu navrhovateľa nevyhovel. Súd totiž dospel k záveru, že dohoda, ktorou odporca na seba prevzal záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu, ktorá bola dohodnutá v dodatku medzi spoločnosťou Interier

partner, s.r.o. a navrhovateľom je pre rozpor s dobrými mravmi, s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatná. Rozpor s dobrými mravmi súd vzhliadol v skutočnosti, že uvedenou dohodou na seba odporca prevzal záväzok zotrvať po dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu, ale benefit, ktorý bol na tento záväzok viazaný, a to zľava z predajnej ceny vo výške takmer zodpovedajúcej plnej predajnej cene (rozdiel len vo výške 1,- eur) na odporcu neprešiel. Nehovoriac pritom o ďalších benefitoch, ktoré boli spoločnosti Interier partner, s.r.o. poskytnuté pri uzavretí dodatku popri zľave na mobilnom telefóne a ktoré sú uvedené v Prílohe č. 1 Dodatku k zmluve s názvom Bonusy ponuky "Výmeny 2010" zo dňa 22.10.2010 (č.l.12 spisu). Tieto takisto na odporcu neprešli, keď v čl. 4 Dohody o prevode telefónneho čísla je uvedené, že ak je súčasťou dodatku príloha, ktorej obsahom je dohoda o poskytovaní zľavy alebo iného zvýhodnenia odstupujúcemu účastníkovi, navrhovateľ nie je povinný poskytovať zvýhodnenia pristupujúcemu účastníkovi, má iba právo ich poskytnúť.

Z dôvodu úplného zamietnutia návrhu, podľa ust. § 142 ods. 1 OSP právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi ako v spore úspešnému účastníkovi. Keďže si však odporca žiadne trovy konania neuplatňoval a nijaké mu nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Okresný súd Dolný Kubín

23. októbra 2013