

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11Co/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113205850
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1113205850.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K. W., bytom C..G.. T. XXXX/X, XXX XX M., o návrhu na začatie konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.06.2013, č.k. 8C/45/2013-11 jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

r o z h o d o l :

Odvolanie navrhovateľa sa o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) odmietol podanie navrhovateľa doručené dňa 25.02.2013 a označené ako „návrh na začatie konania“ s odôvodnením, že podanie neobsahovalo základné náležitosti návrhu v zmysle § 42 a § 79 ods. 1, ods. 2 O.s.p., nebolo z neho zrejmé čo sa návrhom sleduje ani čoho sa navrhovateľ domáha, vôbec nebol označený odporca, chýbalo odôvodnenie návrhu aj navrhované dôkazy. Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval písomným podaním, ktorým však svoj návrh neopravil tak, aby súd mohol v konaní pokračovať.

Dňa 18.07.2013 bolo súdu prvého stupňa doručené elektronické podanie, kde navrhovateľ uviedol, že prejavuje vôľu podať opravný prostriedok. Podanie bolo doručené okresnému súdu aj písomnou formou dňa 22.07.2013. V reakcii na túto skutočnosť súd prvého stupňa vyzval uznesením č.k. 8C 45/2013-17 zo dňa 25.07.2013 navrhovateľa, aby v lehote 10 dní písomne doplnil a opravil vady odvolania, pričom navrhovateľa poučil, ako má opravu vykonať a i o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p..

Navrhovateľ dňa 30.08.2013 doručil elektronickou formou okresnému súdu podanie, v ktorom vyslovil, že podáva podanie a prejavuje vôľu ho ešte v lehote doplniť. Podanie nebolo doplnené písomnou formou.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že : a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods.1.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že podanie navrhovateľa doručené konajúcemu súdu dňa 22.07.2013, v ktorom navrhovateľ prejavil vôľu podať opravný prostriedok nemalo náležitosti v zmysle § 205 ods.1 O.s.p.. Prvostupňový súd uznesením zo dňa 25.07.2013, č.k. 8 C/45/2013-17 správne navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania tak, aby spĺňalo zákonné náležitosti odvolania podľa § 205 ods.1 v spojení s ust. § 42 ods.3 O.s.p., a to v určenej lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania podľa ust. § 218 ods.1 písm. d/ O.s.p.; uznesenie súdu bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 19.08.2013.

Keďže navrhovateľ v súdom určenej lehote doručil súdu iba elektronické podanie (aj to bez relevantného obsahu), ktoré však v lehote troch dní v zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. písomne nedoplnil, súd na toto podanie neprihliadol. Keďže teda nedošlo k doplneniu odvolania, bolo potrebné toto odvolanie s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.