

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201817
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213201817.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, v právnej veci navrhovateľky Q. R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. N. T. X, XXX XX K.E., prechodne bytom XX P. Z., D. N., R., P. K., X. a mal. dieťaťa I. E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky - navrhovateľky, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, proti odporcovi N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D.R. R. D., o určenie otcovstva a o výchove a výžive maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Schvaľuje sa dohoda rodičov nasledovného znenia:

„Mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu mal. I. E. výživným mesačne vo výške 60,- €, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.“

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil, že odporca je otcom mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX z matky - navrhovateľky Q. R. N., nar. XX.XX.XXXX a upravil práva a povinnosti k maloletej.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.07.2013, č.k. 4C/56/2013-60 súd konanie v časti o určenie otcovstva zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou v tejto časti, nakoľko k určeniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením navrhovateľky a odporcu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2013.

V ďalšej časti sa súd zaoberal v súlade s § 113 ods. 2 č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) otázkou výchovy a výživy maloletého dieťaťa.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinami: rodný list mal. dieťaťa, spis OS Kežmarok sp. zn. 2C/151/2010 a ostatnými listinnými nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Zo zápisnice o výsluchu navrhovateľky zo dňa 17.07.2013 súd zistil, že mesačné náklady navrhovateľky na mal. sú 600,- €. Od septembra 2013 mal. nastúpi do školy. Doteraz mal. navštevuje MŠ. MŠ začala navštevovať v septembri 2012. S návštevou MŠ mala náklady len na benzín, z dôvodu dopravy do MŠ, asi 30,- € mesačne. Škôlka sa neplatila. Ďalšie výdavky boli na ošatenie, náklady na krúžky. Mal. navštevuje pol roka krúžok plávanie, hudobný - gitara a tenis. Na všetky 3 krúžky platí 60,- € mesačne.

Žije spolu s mal. v rodinnom dome v Írsku. Spolu s nimi žije ešte dcéra z manželstva, ktorá má 6 rokov. Mesačný príjem navrhovateľky je cca 700,- €, príjem má stále rovnaký, okrem obdobia kedy bola PN, v tom období nepoberala žiadne dávky, pretože mala kratší čas odpracovaný, pomáhali jej rodičia, ktorí tiež žijú v Í., žijú blízko navrhovateľky. Navrhovateľka ďalej poberá sociálne dávky a prídavky na deti, sociálne dávky a to podporu rodiča, ktorý sa sám stará o dieťa. Na jedno dieťa poberá túto dávku vo výške 116,- € mesačne. Na druhú dcéru ďalších 116,- € mesačne. A ďalej poberá na seba ako na rodiča mesačne sumu 588,- €. Mesačne uhrádza nájom za rodinný dom vo výške 610,- €. Ďalej platí elektriku vo výške 48,- € mesačne, plyn 152,- € mesačne, odpad 23,- € mesačne, koncesionárke poplatky 13,- €, pevná linka a internet 51,- €, poisťka na auto je 29,- € mesačne, cestné na auto 29,- €, benzín 120,- € mesačne. Na stravu má výdavky cca 420,- € mesačne. Ošatenie a iné potreby sú cca 240,- € mesačne. Malá I. E. býva často chorá, má problémy s dýchaním. Na lieky navrhovateľka vynakladá cca 40,- mesačne., na hygienické potreby vynaloží cca 40,- € mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletá I. E. bola s odporcom v kontakte naposledy v júni alebo v júli roku 2011, maloletá nevie, kto je jej otcom.

K osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom odporcu súd na základe výpovede odporcu zistil, že žije so svojou priateľkou v spoločnej domácnosti v byte, ktorý je vo vlastníctve priateľky, nie sú však manželia. Majú spoločné dieťa, ktoré má polroka. Priateľka je na materskej dovolenke. Poberá materské vo výške asi 200 €, iný príjem nemá. Je zamestnaný vo firme SPPP v Bánovciach, s čistým príjmom cca 500 € mesačne. Náklady na byt platia vo výške 200 € mesačne. Mesačne vynakladajú 70 € na plienky, 70 € na dojčenské mlieko. Ďalej majú výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou navštevujú špecializovanú detskú ambulanciu v Bratislave, doteraz tam boli 2x. 50 € vynakladá odporca na naftu, do práce chodí autom. Platí 60 € výživné na mal. I., dlhy nemá. Mesačne si uhrádza telefón vo výške 30 €. Vlastní motorové vozidlo rok výroby 2004, nadobudol ho pred dvoma rokmi. Nehnutelnosť nevlasťní. Ďalej uviedol, že priateľka má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi, ktorý má 8 rokov, ktorý žije s nimi v spoločnej domácnosti. Otec na jeho výživu prispieva v zákonnej minimálnej výške na základe rozsudku. Odporca záverom uviedol, že v kontakte s mal. I. E. nie je.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia mal. I. E. spolu nežijú. Zo zápisnice o výsluchu zo dňa 17.07.2013 súd zistil, že účastníci sa dohodli o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej I. E..

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Účastníci konania -rodičia mal. I. E. uzatvorili dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, súd dohodu schválil, pretože mal za to, že rodičovská dohoda je v súlade so zákonom, je v záujme maloletého dieťaťa a súčasne zodpovedá zisteným pomerom účastníkov konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)