

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011303
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011303.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému M. E., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom P. č. XX, okr. E. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 23.10.2013 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného M. E., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.07.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

M. E. vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/34/2013 zo dňa 27.03.2013, na výkon ktorého nastúpil dňa 27.03.2013, a ktorý predpokladane vykoná dňa 25.11.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 10.07.2013 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má stredné odborné vzdelanie bez maturity a vyživovaciu povinnosť na jedno dieťa. Správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia plní, v kolektíve odsúdených bez konfliktov. Je umiestnený v diferenciacnej skupine B. Doposiaľ nebol ani disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Voľný čas trávi pasívne. Od 17.06.2013 je pracovne zaradený na pracovisku ručné šitie obuvi úkol Vonkajší kontakt udržiava s družkou a to formou korešpondencie a nárokových návštev. Má čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Vzhľadom na krátkosť času nemožno objektívne hodnotiť plnenie stanovených cieľov programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej nepriaznivá na základe stredného stupňa rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodov opakovanej trestnej činnosti a častého užívania alkoholu. Na záver ústav uvádza, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane vykonávaného trestu odňatia slobody, 13-krát súdne trestaný, z toho 4-krát vo výkone trestu odňatia

slobody, pre trestnú činnosť rôznorodého charakteru, pričom raz už bol podmiennečne prepustený a osvedčil sa. Za obdobný prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona bol už trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/19/2012 zo dňa 25.04.2012 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý vykonal dňa 14.08.2012.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K návrhu nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor navrhol podaný návrh zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený M. E. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to dňa 25.07.2013.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného M. E. je riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredne vysoké. Súd poukazuje na opakované páchanie trestnej činnosti rôznorodého charakteru. Resocializačná prognóza odsúdeného sa hodnotí ako menej priaznivá, a to z dôvodov častého užívania alkoholu a opakovaného páchania trestnej činnosti, pričom aj v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody mu bol uložený v súvislosti s užívaním alkoholu a následným vedením motorového vozidla a za obdobný prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona bol už trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/19/2012 zo dňa 25.04.2012 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý vykonal dňa 14.08.2012. Ide tak o recidivistu, ktorý bol vrátane súčasne vykonávaného trestu štyrikrát vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť nevedli predchádzajúce odsúdenia k náprave a naplneniu ich účelu, je v danom prípade potrebné, aby si odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonal.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného M. E. nebola daná dostatočná záruka, že v prípade podmieneného prepustenia bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.