

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Er/1446/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412223107  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412223107.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci exekúcie oprávneného: R. R., nar.X.XX.XXXX, bytom F., U. V. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o. Forgáčova bašta 5676/7, Nové Zámky, IČO: 47 237 023 proti povinnému: F. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom F., L. XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., M.R. Štefánika 73, Nové Zámky, IČO:36 857 751 o zaplatenie zročného výživného vo výške 300 € za mesiac júl až október 2012 a bežné výživné vo výške 60 € mesačne počnúc od 1.11.2012 do zaplatenia a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

Súd **z r u š u j e** výrok o predbežných trovách exekúcie upovedomenia o začatí exekúcie EX 235/2012 zo dňa 3.12.2012 súdneho exekútora JUDr. Petry Bednárikovej, Exekútorský úrad so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal voči povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie zročného výživného vo výške 300 € za mesiac júl až október 2012 a bežné výživné vo výške 60 € mesačne počnúc od 1.11.2012 do zaplatenia, keď poukazoval na vykonateľné uznesenie tunajšieho súdu 10P/90/2012-28 zo dňa 5.6.2011.

Poverením tunajšieho súdu 10Er/1446/2012-8 zo dňa 25.10.2012 bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Petra Bednáriková, Exekútorský úrad so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2 (ďalej len exekútor).

Dňa 11.12.2012 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie EX 235/2012 zo dňa 11.12.2012.

Dňa 17.12.2012 boli exekútorovi doručené námietky povinného proti exekúcii a proti predbežným trovám, v ktorých uviedol, že exekúcia je nedôvodná, nakoľko oprávnená nenavštevuje denné štúdium na vysokej škole a ani nikdy nenavštevovala a taktiež dovŕšila plnoletosť. Taktiež uviedol, že nie je ochotný platiť výživné za mesiac júl a august, kedy sú letné prázdniny. Podľa názoru povinného jeho vyživovacia povinnosť zanikla zo zákona, keďže oprávnená sa je schopná sama sa živiť.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.9.2012 oprávnený reagoval na námietky povinnej a uviedol, že nesúhlasí s tvrdením povinného, že exekúcia nie je dôvodná, nakoľko navštevovala prípravný kurz na vysokú školu už v čase pojednávania 5.6.2012 (pojednávanie v základnom konaní) a tu povinný súhlasil s výškou výživného. Taktiež uviedla, že toho času je prijatá na vysokú školu a to Univerzitu J.Selyeho, Ekonomickú fakultu v Komárne a v prvý ročník bude navštevovať v roku 2013/2014. Uvedené dokladovala rozhodnutím o prijatí a potvrdením o štúdiu.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť. Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

- a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem ,
- b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k povoleniu splátok, oprávnený platným úkonom súhlasil s odkladom vymáhateľnosti, chýba listina podľa § 43 ods. 2 Exekučného poriadku ),
- c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvovateľný záväzok (§ 41 ods. 2 Exekučného poriadku ), exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa podľa § 470 ods. 1 OZ, listina, ktorá dopĺňa vykonateľnosť exekučného titulu, sa označí za nesprávnu, neúplnú alebo nepravdivú,
- d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 4 Exekučného poriadku ).

Ad a) Zánik vymáhaného nároku: Zánik vymáhaného nároku možno namietat', iba ak nastal po vzniku exekučného titulu. Vznik exekučného titulu nastáva dňom, kedy bolo rozhodnutie vydané. Pri rozsudku je to zároveň aj deň vyhlásenia. Tento deň býva na rozhodnutí uvedený. V žiadnom prípade sa za deň vzniku exekučného titulu nepovažuje (na daný účel) deň právoplatnosti alebo vykonateľnosti rozhodnutia. Zánik vymáhaného (judikovaného) práva môže nastať nielen splnením záväzku, ale akýmkoľvek iným spôsobom predpokladaným zákonom (najmä § 559 až § 587 Občianskeho zákonníka). Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na podanie námietok iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie

exekúcie. Vychádza sa z toho, že konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnené, či boli na podanie návrhu na vykonanie exekúcie splnené všetky zákonne predpoklady

Ad b) a ad c) Okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná: Uvedené dôvody sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek štádiu [§ 57 ods. 1 písm. a), b) a g) Exekučného poriadku]. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, je napríklad premlčanie judikovaného práva, ak povinný vzniesol námietku premlčania. Dôvodom neprípustnosti exekúcie môže byť napríklad skutočnosť, že rozhodnutie nie je formálne alebo materiálne vykonateľné, že na povinného bol už pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyhlásený konkurz a iné.

Ad d) Hmotno-právna legitímácia oprávneného alebo povinného: Oprávnený alebo povinný, pokiaľ nie sú uvedení v exekučnom titule, musia byť právnymi nástupcami týchto osôb. Zákon tu právne nástupníctvo chápe nielen ako sukcesiu univerzálnu, ale postačí singulárna sukcesia do judikovaného práva alebo povinnosti.

V upovedomení o začatí exekúcie určí súdny exekútor výšku trov exekúcie, ktoré pravdepodobne v konaní vzniknú, tzv. predbežné trovy exekúcie. Určenie predbežných trov exekúcie je obligatórnou náležitosťou upovedomenia o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslí odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslí len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslí ich výšku. Námietky proti určenej výške predpokladaných trov možno podať do troch dní od doručenia upovedomenia. Námietky proti trovám majú význam iba v prípade, že sú trovy určené (vypočítané) nesprávnym spôsobom, avšak nenamietajú sa zároveň neprípustnosť exekúcie. Ak námietky smerujú proti exekúcii (tieto sa môžu podať v lehote štrnástich dní), namietajú sa týmto ipso facto aj trovy exekúcie, nie však ich nesprávny výpočet, ale ich opodstatnenie čo do právneho základu. Ak sa totiž námietkam proti exekúcii vyhovie a exekúcia sa zastaví (§ 50 ods. 5 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=626499&FragmentId2=626499>>), súdny exekútor nemôže vymôcť, samozrejme, ani trovy určené v upovedomení o začatí exekúcie (hoci sa nepodali námietky proti trovám).

Predbežné trovy exekúcie vymôže súdny exekútor spolu s vymáhaným nárokom oprávneného. Príkaz na úhradu trov exekúcie (§ 200 ods. 2 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=4793603&FragmentId2=4793603>>) je (môže byť) súčasťou exekučného príkazu podľa § 52 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=626503&FragmentId2=4793544>>.

Príkaz na úhradu trov exekúcie možno vydať, až keď uplynie štrnásťdňová lehota na podanie námietok proti exekúcii. Nepostačuje, že uplynula trojdňová lehota na podanie námietok proti trovám exekúcie.

Ak súd koná o námietkach proti trovám exekúcie, je účastníkom konania v tejto časti aj súdny exekútor (§ 37 ods. 1 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=626419&FragmentId2=626419>>). Odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné.

Ak po skončení exekúcie došlo k vymoženiu určených predbežných trov, ktoré presahujú skutočné trovy exekúcie, súdny exekútor vráti preplatok povinnému. Ak sa v priebehu exekučného konania zistí, že skutočné trovy exekúcie presahujú výšku určených predbežných trov, vydá súdny exekútor upovedomenie o ďalších trovách exekúcie. V tomto upovedomení vyčíslí trovy, ktoré skutočne vznikli a uvedie rozdiel medzi skutočnými trovami exekúcie a trovami predbežne určenými.

V danom prípade sa súd ako s predbežnou otázkou musel vysporiadať s otázkou včasnosti podania námietok, a to najmä vzhľadom k námietkam voči predbežným trovám exekúcie. Zo spisu je zrejmé, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 11.12.2012 a dňa 17.12.2012 doručil na exekútorský úrad námietky voči exekúcii a voči trovám exekúcie. Námietky voči trovám exekúcie je možné vzniesť do 3 dní od prevzatia upovedomenia, a teda doručenie námietok dňa 17.12.2012 by sa mohlo javiť ako oneskorené. Avšak povinný dňa 14.12.2012 (vyplýva z odtlačku podacej pečiatky na obálke) urobil podanie na pošte, a tým je trojdňová lehota na podanie námietok zachovaná, a teda námietky voči trovám boli podané včas ako i včas boli podané námietky voči exekúcii ako takej.

V danom prípade súd dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii nie sú dôvodné. Exekučné konanie začalo dňa 9.10.2012, kedy bol návrh na vykonanie exekúcie doručený exekútorovi. Povinný v námietkach žiadnym spôsobom neuviedol také okolnosti, ktoré mali nastať po vydaní exekučného titulu a pred začatím exekučného konania (t.j. v čase od 5.6.2012. do 9.10.2012) a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti. Taktiež neuviedol ani také dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Namietané skutočnosti nijakým spôsobom nezapríčinili to, že vymáhaná pohľadávka zanikla po vydaní exekučného titulu a pred začatím exekučného konania. Ako vyplýva z predchádzajúcej časti odôvodnenia iba v takomto prípade sú námietky dôvodné. Ako vyplýva z ustanovenia § 78 ods. 1 zákona o rodine, ak bolo určené výživné rozhodnutím súdu jeho zrušenie nenastáva priamo zo zákona ale je potrebné také rozhodnutie súdu, ktorým sa zruší a zanikne tak povinnosť platcu výživného (v danom prípade povinný) platiť výživné osobe oprávnenej. V danom prípade súd nedisponuje takým rozhodnutím, ktoré by zrušilo vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej. Súdu je známe, že na tunajšom súde prebieha konanie 11P/419/2012, kde sa prejednáva práve zrušenie vyživovacej povinnosti, avšak zatiaľ dané konanie nie je právoplatne skončené, a teda nie je možné v súčasnej dobe prezumovať či povinný bude ako navrhovateľ v tomto konaní úspešný a dôjde k zrušeniu rozhodnutia o povinnosti platiť výživné, a teda v súčasnej dobe nie je možné námietke povinného v žiadnom prípade vyhovieť. V štádiu exekučného konania sú tieto skutočnosti irelevantné, keďže ako bolo konštatované vyššie, nie je s nimi spojený žiaden následok predpokladaný § 50 Exekučného poriadku.

Záverom súd iba poukazuje na nové skutočnosti, a to na tú skutočnosť, že oprávnená stále navštevuje i štúdium na vysokej škole a to v dennej forme štúdia.

V danom prípade sa súd zaoberal správnosťou a účelnosťou vyrubených predbežných trov exekúcie so záverom, že je potrebné výrok o ich vyčíslení v upovedomení o začatí exekúcie EX 235/2012 zo dňa 3.12.2012 zrušiť pre ich nepreskúmateľnosť. Na to, aby súd vedel posúdiť správnosť a účelnosť ďalších trov exekúcie je nevyhnutné, aby boli vyčíslené a zdôvodnené preskúmateľným spôsobom, čo znamená, že exekútor musí jednak vyčísliť a jednak pomenovať, z čoho celková suma predbežných trov exekúcie pozostáva. V citovanom listine sú však predbežné trovy exekúcie len vyčíslené sumou 83,19 € (odmena súdneho exekútora 33,19 € a náhrada hotových výdavkov 50 €), čo je celkom nepostačujúce a nepreskúmateľné.

O súdnom poplatku za námietky súd nerozhodoval, nakoľko nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 109/2011 zo dňa 11.7.2012, publikovaného pod nález č. 297/2012 Z.z., bolo rozhodnuté, že položka 13 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov nie je v súlade s Ústavou SR.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.