

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/118/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010558  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010558.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obžalovaného U. W., A.. XX.XX.XXXX Q. M., S. W. W. A. I. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prečin neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 420/13 zo dňa 26.09.2013, takto

### rozhodol:

Obžalovaný U. W., A.. XX.XX.XXXX Q. M., S. W. W. A. I. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice,

uznáva sa za vinného, že

dňa 2.8.2013 v čase o 15.06 h, v Snine na Pčolinskej ulici na miestnej komunikácii riadil osobné motorové vozidlo N.. Š. X., B.: X. -XXXAX, pričom pri prechádzaní po priamom úseku cesty prešiel do protismeru, kde pravou prednou časťou vozidla narazil do cyklistu idúceho tým istým smerom aj napriek tomu, že cyklista už bol v ľavom jazdnom pruhu, nakoľko odbočoval vľavo na križovatke Pčolinská-Palárikova, následkom čoho utrpel cyklista P. S., A.. XX.X.XXXX, W. X., U. W. XXX/XX, zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, epidurálny hematóm vľavo, subdurálny hematóm vľavo, pohmoždenie tváre s početnými odreninami, pohmoždenie pľúc obojstranne, pohmoždenie prednej brušnej steny stredne ťažkého stupňa, tržnozhoždenú ranu v oblasti lakťa vľavo, trieštivú zlomeninu acetabula vľavo s posunom úlomkov, tržnú ranu v oblasti ľavého bedrového kľbu, pohmoždenie v oblasti bedrového kľbu vľavo ťažkého stupňa, početné odreniny v oblasti oboch dolných končatín, rozostup spony lonovej s dobou liečenia cca. 6 mesiacov, pričom vodič na mieste nehody nezastavil, z miesta dopravnej nehody ušiel, následne bol vypátraný hliadkou OO PZ Snina na Palárikovej ulici na parkovisku, ihneď bol zadržaný a predvedený na OO PZ Snina pre podozrenie zo spáchania prečinu, kde bolo dychovou skúškou zistené dňa 2.8.2013 v čase 015.46 h u vodiča U. W. 1,36 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a po opakovanej dychovej skúške v čase o 17.19 h dňa 2.8.2013 nameraná hodnota 1,31 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

teda

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nebanlivosti inému ublíženie na zdraví,
- ako vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného

čím spáchal

- prečin ublíženie na zdraví podľa §157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,
- prečin neposkytnutie pomoci podľa §178 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného Mgr. Mariána Takáča, nar. 18.3.1988, trvale bytom J. Bottu 199/59, Snina, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom

opatrení obsahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor  
1T/118/2013

a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.