

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010398  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010398.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, dňa 23.10.2013, v trestnej veci obvineného U. K. Z. G., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1) U. K. Z. Ž. Í. Y. : T. XX.X.XXXX D. M., U. H. M.,  
Y. Č.. XXXX/X, H. C.R. C.,

X) I. Q. J. M. Y. B. : T. XX.X.XXXX D. M., U. H. M.,  
Č. Č.. XXXX/XX, H. C. C.,

s ú v i n n í , ž e

1) v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 13.2.2012 na deň 14.2.2012 v Rožňave, na ulici Akademika Hronca č. 8, spoločne po vzájomnej dohode aj s obvineným W. M.Ú., sa vlámali do bývalej kotolne Obchodnej akadémie Rožňava tak, že vylomili drevené dvere vedúce do priestorov kotolne, z ktorej odcudzili 1 ks zvärací usmerňovač, výrobného čísla ZP-514/1 s príslušenstvom, ktorý ťahali popri tartanovom ihrisku až k tenisovým kurtom, kde ohli časť oplotenia pozemku, čím krádežou pre Obchodnú akadémiu Rožňava spôsobili škodu vo výške najmenej 292,12 € a poškodením dverí a oplotenia škodu vo výške najmenej 60,- €,

2) dňa 9.3.2012 vo večerných hodinách v Rožňave, na ulici Šafárikovej č. 67, spoločne po vzájomnej dohode s obvineným W. M., preskočili zo zadnej strany oplotenie pri rodinnom dome majiteľa W. G., potom vylomili dvojkrídlové garážové dvere, vošli dovnútra a odcudzili najmenej 1 ks subwoofer 500 W zn. JBL, 4 ks pánskych retiazok z bieleho kovu, z toho 1 ks z chirurgickej ocele, 1 ks príviesok na retiazku (kríž) zo žltého kovu, 4 ks kotúčov na cirkulár, 2 ks gola sád kľúčov, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson Yendo, 1 ks reproduktor so vstavaným zosilovačom, typ Profesional, čím odcudzením vecí spôsobili poškodenému Ladislavovi Sedlákovi škodu vo výške najmenej 650,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 35,- €,

3) dňa 21.4.2012 vo večerných hodinách v Rožňave, na ulici Jovickej č. 857/10, spoločne po vzájomnej dohode s obvineným W., sa vlámali do neobývaného rodinného domu majiteľa V.. J. Q. tak, že preskočili oplotenie domu, vytlačili okno na garáži, vošli dovnútra, zvesili pravú časť uzamknutých dvojkrídlových dverí z pántov a odcudzili najmenej 1 ks miešačku, 1 ks elektrickú rotačnú kosačku zn. Partner, 1 ks elektrickú strunovú kosačku zn. Royal Einhell, ERT 350, výrobného čísla: 5404 a trojfázový predlžovací elektrický kábel v dĺžke 20 m, čím poškodenému V.. J. Q. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 430,- €,

t e d a

obvinení U. K. Z. I. Q. spoločným konaním

· prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,  
· v časti skutku v bode 2) výrokovej časti trestného rozkazu neoprávnene vnikli do obydlia iného a uvedeny čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

obvinení U. K. Z. I. Q.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona 313/2011 Z.z. č.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

v časti skutku v bode 2) výrokovej časti trestného rozkazu

v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

Podľa § 44 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 313/2011 Z.z. u obvineného U. K. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu,

vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov, pre zločin podľa § 188 ods. 1 citovaného Tr. zák., uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 3T/79/2013 zo dňa 10.7.2013, právoplatným 10.7.2013, pretože trest uložený týmto skorším trestným rozkazom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a pokladá za dostatočný.

Obvineného I. Q. odsudzuje podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

I.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/118/2012 zo dňa 30.7.2012, právoplatným 8.8.2012, ktorým bol obvinený W. M.Ú., T. XX.X.XXXX D. M., uznaný právoplatne vinným

· v bode 1) trestného rozkazu v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák., v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 313/2011 Z.z. a

· v bode 2) trestného rozkazu v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a vyššie citovaného Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) dňa 7.5.2012 okolo 22.00 hod. na ulici Jasnej č. 6 v Rožňave sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným I. Q. Z. I.. U. K. vlámali do garáže rodinného domu W. M. tak, že preliezli bránku oplotenia domu, vo dvore preliezli ďalšiu bránku a následne na garáži odstránili kryciu lištu dverí, ktoré otvorili a odcudzili odtiaľ brúsku, teplovzdušnú pištoľ, ostrič na pílové reťaze, sadu gola kľúčov v počte 26 ks, akumulátorovú nabíjačku, vŕtačku, autopumpu, zástrčku, 2 ks reťaze do píly, visiaci zámok, 10 ks prstencové kľúče, brúsku na nože, mechanický skrutkovač, záhradné nožnice, puzdro s

10 ks prstencovými kľúčmi, púzdro s 5 ks kombinovacími kliešťami, kladivom a skrutkovačom, záhradné kliešte, flexu, 2 ks medeného predlžovacieho kábla s koncovkami o dĺžkach 40 m, medený predlžovací kábel s koncovkami o dĺžke 25 m, 2 ks jednožilové medené káble s koncovkami na oblúkové zváranie o dĺžkach 30 m, 3 ks napájacie medené káble s koncovkami o dĺžkach 10 m, čím spôsobili W. M. škodu vo výške najmenej 1.529,51 €,

2) dňa 18.2.2012 okolo 20.30 hod. na ulici Čučmianskej dlhej č. 9 v Rožňave po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenými I. Q. Z. W. Q. sa vlámali do predajne textilu Sara tak, že vysadili z pántov zabezpečovaciu mrežu na vchodových dverách, rukami vytlačili smerom dovnútra dvojkrídlové dvere a vošli do predajne, nič však odtiaľ neodcudzili a následne o 23.30 hod. už spoločne s odsúdeným W. Q. sa do predajne vrátili a odcudzili odtiaľ finančnú hotovosť vo výške 25,30 € a väčšie množstvo rôzneho pánskeho, dámskeho a detského oblečenia a textilu, ktoré odniesli domov, potom sa znovu vrátili do predajne a opätovne odtiaľ odcudzili väčšie množstvo textilného tovaru, čím majiteľke predajne Z. I. spôsobili škodu vo výške 2.218,77 € a poškodením dverí škodu vo výške 15,- €.

a zároveň z r u š u j e výrok o treste citovaného trestného rozkazu, ktorým bol obvinenému W. M. uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4,5 (štyri a pol) roka,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to:

· povinnosť uhradiť obv. W. M. spoločne a nerozdielne poškodenému W. M., T.. XX.X.XXXX, H. M. Č.. XXX, škodu vo výške 961,51 €,

· povinnosť uhradiť obv. W. M. spoločne a nerozdielne poškodenej Z. I., T.. XX.X.XXXX, H. M., O.. B. Č.. XX, škodu vo výške 2.217,07 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených W. M. Z. Z. I. so zvyškom nárokov na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

II.

Obvinený W. M. É. F. I. Ú. D. J. Š. : T.. XX.X.XXXX D. M., U. H. M., Y. Č.. XXXX/X, H. C. C.,

je v i n n ý, že

1) v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 13.2.2012 na deň 14.2.2012 v Rožňave, na ulici Akadematika Hronca č. 8, spoločne po vzájomnej dohode aj s obvinenými U. K. Y. Z. I. Q. sa vlámali do bývalej kotolne Obchodnej akadémie Rožňava tak, že vylomili drevené dvere vedúce do priestorov kotolne, z ktorej odcudzili 1 ks zvärací usmerňovač, výrobného čísla ZP-514/1 s príslušenstvom, ktorý ťahali popri tartanovom ihrisku až k tenisovým kurtom, kde ohli časť oplotenia pozemku, čím krádežou pre Obchodnú akadémiu Rožňava spôsobili škodu vo výške najmenej 292,12 € a poškodením dverí a oplotenia škodu vo výške najmenej 60,- €,

2) dňa 18.2.2012 okolo 20.30 hod. na ulici Čučmianskej dlhej č. 9 v Rožňave po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenými I. Q. Z. W. Q. sa vlámali do predajne textilu Sara tak, že vysadili z pántov zabezpečovaciu mrežu na vchodových dverách, rukami vytlačili smerom dovnútra dvojkrídlové dvere a vošli do predajne, nič však odtiaľ neodcudzili a následne o 23.30 hod. už spoločne s odsúdeným W. Q. sa do predajne vrátili a odcudzili odtiaľ finančnú hotovosť vo výške 25,30 € a väčšie množstvo rôzneho pánskeho, dámskeho a detského oblečenia a textilu, ktoré odniesli domov, potom sa znovu vrátili do predajne a opätovne odtiaľ odcudzili väčšie množstvo textilného tovaru, čím majiteľke predajne Z. I. spôsobili škodu vo výške 2.218,77 € a poškodením dverí škodu vo výške 15,- €,

3) dňa 9.3.2012 vo večerných hodinách v Rožňave, na ulici Šafárikovej č. 67, spoločne po vzájomnej dohode s obvinenými U. K. Z. I. Q., preskočili zo zadnej strany oplotenie pri rodinnom dome majiteľa W. G., potom vylomili dvojkrídlové garážové dvere, vošli dovnútra a odcudzili najmenej 1 ks subwoofer 500 W zn. JBL, 4 ks pánskych retiazok z bieleho kovu, z toho 1 ks z chirurgickej ocele, 1 ks príviesok na retiazku (kríž) zo žltého kovu, 4 ks kotúčov na cirkulár, 2 ks gola sád kľúčov, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson Yendo, 1 ks reproduktor so vstavaným zosilovačom, typ Profesional, čím odcudzením vecí spôsobili poškodenému W. G. škodu vo výške najmenej 650,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 35,- €,

4) dňa 21.4.2012 vo večerných hodinách v Rožňave, na ulici Jovickej č. 857/10, spoločne po vzájomnej dohode s obvinenými U. K. Z. I. Q., sa vlámali do neobývaného rodinného domu majiteľa V.. J. Q. tak,

že preskočili oplotenie domu, vytlačili okno na garáži, vošli dovnútra, zvesili pravú časť uzamknutých dvojkrídlových dverí z pántov a odcudzili najmenej 1 ks miešačku, 1 ks elektrickú rotačnú kosačku zn. Partner, 1 ks elektrickú strunovú kosačku zn. Royal Einhell, ERT 350, výrobného čísla: 5404 a trojfázový predlžovací elektrický kábel v dĺžke 20 m, čím poškodenému V. J. Q. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 430,- €,

5) dňa 7.5.2012 okolo 22.00 hod. na ulici Jasnej č. 6 v Rožňave sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným I. Q. Z. I.. U. K. vlámali do garáže rodinného domu W. M. tak, že preliezli bránu oplotenia domu, vo dvore preliezli ďalšiu bránu a následne na garáži odstránili kryciu lištu dverí, ktoré otvorili a odcudzili odtiaľ brúsku, teplovzdušnú pištoľ, ostrič na pílové reťaze, sadu gola kľúčov v počte 26 ks, akumulátorovú nabíjačku, vŕtačku, autopumpu, zástrčku, 2 ks reťaze do píly, visiaci zámok, 10 ks prstencové kľúče, brúsku na nože, mechanický skrutkovač, záhradné nožnice, puzdro s 10 ks prstencovými kľúčmi, puzdro s 5 ks kombinovacími kliešťami, kladivom a skrutkovačom, záhradné kliešte, flexu, 2 ks medeného predlžovacieho kábla s koncovkami o dĺžkach 40 m, medený predlžovací kábel s koncovkami o dĺžke 25 m, 2 ks jednožilové medené káble s koncovkami na oblúkové zváranie o dĺžkach 30 m, 3 ks napájacie medené káble s koncovkami o dĺžkach 10 m, čím spôsobili W. M. škodu vo výške najmenej 1.529,51 €,

t e d a

spoločným konaním

v bode 1) - 5) výroku trestného rozkazu

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a v časti skutku v bode 2) a 5) výroku trestného rozkazu neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

v bode 1) - 5) výroku trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

v bode 2) a 5) výroku trestného rozkazu

v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. I, ods. 2 písm. c citovaného Tr. zák. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. I Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. I Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienienečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá povinnosť obvineným U. K., T. XX.X.XXXX, I. Q., T. XX.X.XXXX Z. W. M., T. XX.X.XXXX, uhradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

- B. Z., Z. R. Č. X, M., V. XXXXXX, škodu vo výške 352,12 €,
- W. G., T. XX.X.XXXX, H. M., Š. XXX/X, škodu vo výške 565,- €,
- J. Q., T. XX.XX.XXXX, H. K. C., G. XXX, B. M., škodu vo výške 30,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá povinnosť obvinenému W. M.Ú., T. XX.X.XXXX, spoločne a nerozdielne s už odsúdenými I. T. Q., T. XX.X.XXXX Z. I. U. K., T. XX.X.XXXX, poškodenému W. M., T. XX.X.XXXX, H. M. Č. XXX, B. M., škodu vo výške 961,51 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá povinnosť obvinenému W. M., T. XX.X.XXXX, spoločne a nerozdielne s už odsúdeným I. Q., T. XX.X.XXXX Z. B. W. Q., T. XX.XX.XXXX, uhradiť poškodenej Z. I., T. XX.X.XXXX, H. M., O. B. Č. XX, škodu vo výške 2.217,07 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených W. G., W. M. Z. Z. I. so zvyškami nárokov na náhradu škody odkazuje na konanie občianskoprávne.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.