

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214563
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713214563.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v právnej veci navrhovateľa: B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Z., F.. G. Č.. XXXX/XX proti odporkyni: B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Z., F.. X.Č.. K. Č.. XX v konaní o určenie výživného na rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu ako rozvedeného manžela z toho dôvodu, že nie je schopný sám sa živiť a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Žiadal, aby odporkyňa bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou 352 €. Odporkyňa je zamestnaná.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 4 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd postupujúc v zmysle ust. § 103 O.s.p. zistil, že na Okresnom súde v Martine pod sp.zn. 10C 143/2013 sa vedie to isté konanie medzi účastníkmi, v ktorom sa navrhovateľ domáha určenia výživného na rozvedeného manžela voči odporkyni. Toto konanie, t.j. ku dnešnému dňu 23.10.2013 ešte nie je právoplatne skončené.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd bol nútený konanie zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm.c), nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.