

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Pc/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201146
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201146.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci oprávneného z vyživovacej povinnosti: G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. V., XXXX/XX, XXX XX L. U. G., proti povinnému z vyživovacej povinnosti: E. R., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, XXX XX, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Povinnému z vyživovacej povinnosti sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním postúpeným Okresnému súdu Žilina dňa 27.06.2022 sa oprávnený z vyživovacej povinnosti domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zvýšil výživné voči povinnému na sumu 200 eur mesačne odo dňa podania návrhu vždy k 25. dňu v mesiaci k rukám oprávneného.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

2. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet sporu a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

3. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 4Pc/9/2022 vedené konanie o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, v ktorom je oprávneným z vyživovacej povinnosti G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: V. XXXX/XX, XXX XX L. U. G. a povinným z vyživovacej povinnosti E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom : A. XXX, XXX XX. Predmetom uvedeného konania je zvýšenie výživného povinného voči oprávnenému zo sumy 70 eur určenej rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 23.05.2011 sp. zn. 7P/44/2010 na požadovanú sumu 200 eur mesačne splatnou vždy do 25. dňa mesiaca k rukám oprávneného. Návrh oprávnený odôvodnil tým, že povinný je jeho otcom, pričom manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 4C/64/2011, na základe ktorého bol oprávnený v tom čase zverený do osobnej starostlivosti matky a otec - povinný bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti vo výške 70 eur mesačne počnúc 01.03.2010

vždy do 25. dňa mesiaca. Oprávnený bol v čase rozhodovania žiakom základnej školy, v súčasnosti študuje na vysokej škole, čím mu podstatne vzrástli náklady. Povinný okrem stanoveného výživného oprávnenému nijak neprispieva.

4. Predmetom konania sp. zn. 41Pc/11/2022 je rovnako návrh totožného oprávneného voči totožnému povinnému o zvýšenie výživného naposledy určenému Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/64/2011 zo dňa 23.05.2011, a to zo sumy 70 eur na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu splatnou vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám oprávneného.

5. Vzhľadom k vyššie uvedenému dospel súd k záveru, že predmet tunajšieho konanie sp. zn. 41Pc/11/2022 je totožný ako v konaní pod sp. zn. 4Pc/9/2022, pričom konanie sp. zn. 4Pc/9/2022 začalo skôr (06.06.2022) ako tunajšie konanie (27.06.2022). Konanie sp. zn. 4Pc/9/2022 tak tvorí prekážku listispendencie ku konaniu sp. zn. 41Pc/11/2022. V obidvoch konaniach 4Pc/9/2022 ako aj v konaní sp. zn. 41Pc/11/2022 vystupujú rovnakí účastníci (oprávnený a povinný z vyživovacej povinnosti). V uvedených konaniach sa rieši rovnaký predmet, a to zvýšenie výživného pre oprávneného voči povinnému z rovnakej sumy určenej totožným rozhodnutím súdu na rovnako požadovanú výšku s rovnakým skutkovým odôvodnením. Posúdenie uvedenej skutočnosti v konaní 4Pc/9/2022 je teda prekážkou litispendencie v tunajšom konaní 41Pc/11/2022.

6. Nakoľko sú splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 159 CSP, okresný súd aj v zmysle princípu právnej istoty, zastavil konanie sp. zn. 41Pc/11/2022. Prejednaniu tohto sporu totiž bráni neodstrániteľná prekážka skôr začatého konania sp. zn. 4Pc/9/2022.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania rozhodol súd tak, že povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznal, napriek tomu, že oprávnený procesne zavinil zastavenie konania, keď si opätovne uplatňoval nárok, o ktorom sa rozhoduje v inom (skôr začatom) konaní, avšak povinnému doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.