

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/305/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913212363
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913212363.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o. so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO 35 789 615 proti odporkyňi: F. Ď., W.. XX.X.XXXX, F. Š. XXX, Q. o zaplatenie 72,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 24.07.2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 72,33 € pozostávajúcej z istiny vrátane poplatkov za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu. V návrhu uviedol, že uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere I (ďalej len zmluva RÚ I) a zmluvu o revolvingovom úvere II (ďalej len zmluva o RÚ II), (ďalej spolu len zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa (ďalej len ÚP), s ktorými bola odporkyňa oboznámená a podpisom úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. Má za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s ust. § 52 a nasl. Obč. zák., na jednej listine, určitým slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne. Svoju vôľu byť viazaná touto zmluvou a jej súčasťami odporkyňa potvrdila podpisom priamo na prednej strane zmluvy. Podstatné náležitosti zmluvy vyplývajú buď zo zmluvy alebo z ÚP, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od zmluvy. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je na nej uvedený ako deň jej podpísania posledným z účastníkov úverovej zmluvy. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a ÚP odporkyňa využila právo na poskytnutie revolvingového úveru zo zmluvy o RÚ II a čerpala revolvingový úver pod U. XXXXXXXXXXXX. Tento revolvingový úver je odporkyňa oprávnená čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca, prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si však musela odporkyňa najprv aktivovať, pretože inak by k poskytnutiu revolvingového úveru nemohlo dôjsť. K aktivácii kreditnej karty dochádza vedomým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne aktivovať kreditnú kartu a tým využiť právo na poskytnutie

revolvingového úveru. K platnosti zmluvy o RÚ II dochádza podpisom úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty. V zmysle zmluvy a ÚP sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý úver a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky z RÚ II navrhovateľovi riadne a včas vrátiť a to v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚP. Vzhľadom na to, že revolvingový úver nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy, do ktorej sa môže čerpať, výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej čiastky. Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia RPMN,

keďže sa menia údaje relevantné pre jeho výpočet. Odporkyňa hradila dlžnú sumu, avšak dostala sa s jej uhrádzaním do omeškania. V zmysle ÚP s názvom "Ukončenie/zánik úverovej zmluvy" vyzval odporkyňa listom zo dňa 28.04.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 692,33 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je odporkyňa povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Súd výzvou zo dňa 14.08.2013, č.k. 13C/305/2013-18 doručil odporkyni návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Výzva spolu s doručovaným návrhom a prílohami sa dňa 05.09.2013 vrátila súdu späť s doložkou "zásielka neprevzatá v odbernej lehote". V zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. preto súd ustálil deň doručenia predmetnej výzvy na tento deň, t.j. 05.09.2013.

Vo veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s úverovou zmluvou zo dňa 30.11.2006, so všeobecnými obchodnými podmienkami platnými a účinnými ku dňu uzavretia zmluvy, splátkovým kalendárom, výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 28.04.2011 aj s výpisom z poštovej knihy, výpisom z účtu za obdobie 3/2011.

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 30.11.2006 uzavreli úverovú zmluvu (ďalej len ÚZ) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni ako dlžníčke úver vo výške 995,82 € (30 000,- Sk), tak ako je uvedené v 35. bode úverovej zmluvy a odporkyňa sa zaviazala tento úver uhradiť v 12 mesačných splátkach po 99,55 € (2 999,-Sk). Nárok z tejto zmluvy však nie je predmetom konania. Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere RÚ II (ďalej len RÚ II) uzavretej súčasne (na jednom formulárovom tlačíve) s uvedenou úverovou zmluvou. Odporkyňa zmluvne dohodnuté splátky RÚ II prestala splácať, následkom čoho navrhovateľ v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplateniu celého zostatku čerpaného revolvingového úveru a to listom zo dňa 28.04.2011, ktorým oznámil odporkyni, že si uplatňuje voči nej svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ju vyzval k jeho úhrade v lehote 15 dní od spísania tohto listu.

Podľa názoru súdu sa jedná o typickú formulárovú zmluvu s jej charakteristickými znakmi. Odporkyňa nemala žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej znenie navrhnuté navrhovateľom..

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči odporkyni ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu je odporkyňa ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm a), písm. b.) a § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd pri posudzovaní revolvingovej zmluvy ako prvé posudzoval samotný vznik právneho vzťahu - spôsob uzavretia revolvingovej zmluvy. Postup, aký zvolil pri uzavretí zmluvy navrhovateľ, vyvoláva podozrenie o účelovosti jeho správania ktorého výsledkom bolo vnútenie, ktu o ktorý odporkyňa pri uzavretí úverovej zmluvy nemala záujem. Súd je toho názoru, že navrhovateľ uvedeným postupom nečestne bez odbornej starostlivosti využil, v určitej skupine obyvateľov - spotrebiteľov ochotných financovať svoju spotrebu cez úver, ochotu uspokojiť svoje potreby jednoduchým sprístupnením

finančných prostriedkov a to aj napriek tomu, že v skutočnosti o tento produkt neprejavili záujem. Nekalo kalkuloval, že odstránením všetkých bariér, s ktorými sa spotrebiteľ bežne stretáva pri obdobnom produkte spotrebiteľ neodolá a takto ponúknuté finančné prostriedky bez bližšieho skúmania podmienok využije. To, že odporkyňa neprejavila záujem o uzavretie takejto zmluvy mohlo reálne spôsobiť, že nemusela pochopiť, príp.rozlíšiť tieto dve zmluvy. Súd dáva za vinu navrhovateľovi, že týmto spôsobom u týchto osôb zmenil správanie tak, že namiesto vopred uváženého správania primeraného svojim finančným možnostiam, títo bez bližšieho pochopenia prijali záväzok, ktorý presahoval ich finančné možnosti. Takýmto spôsobom sa dostali do stavu, kedy neboli schopní svoj záväzok uniesť. Súd v danom prípade poukazuje na to, že predmetná zmluva bola uzavretá ako telefónna pôžička s osobou - seniorom, ktorý nemusel pochopiť značne komplikovaný text predloženej zmluvy. Takéto konanie pri ktorej absentuje potrebná odborná starostlivosť, ktorú pri takomto zložitom úkone možno rozumne očakávať, súd považuje v zmysle § 7 ods. 1, ods.2 pís. a) zák.č. 250/2007 Z.z. v spojitosti s čl. 2 písm.h/ Smernice rady č. 2005/29 za nekalú obchodnú prax ktorú nepripadá žiadna právna ochrana a z tohto dôvodu súd hodnotil túto zmluvu ako absolútne neplatnú pre jej rozpor z dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Súd uvedené konštatuje aj s ohľadom na to, že navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby zmluvu o revolvingovom úvere uzavrel ako samostatnú zmluvu, tak ako to urobil pri úverovej zmluve. Súdu nie sú známe žiadne zákonné prekážky, pre ktoré by sa tak nemohlo stať. V osobitnom - samostatnom dojednaní revolvingovej zmluvy by bolo nespochybniteľné, že úmyslom spotrebiteľa (po predchádzajúcom zväžení podmienok) bolo uzavretie zmluvy tohto druhu so všetkými z toho vyplývajúcimi záväzkami. V takomto prípade by súd, po dodržaní všetkých zákonných náležitostí, ktoré si vyžaduje zmluva tohto charakteru, nemal žiadne pochybnosti o vzniku a existencii takéhoto právneho vzťahu. Samotný fakt, že navrhovateľ postavil vznik právneho vzťahu iba na časti zmluvy, kde sa konštatuje, že

účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a splátkami, či prípadnými ďalšími podstatnými náležitosťami odkazujúcimi na príslušné články úverových podmienok, je neakceptovateľný. Súd má za to, že všeobecné úverové podmienky majú obsahovať len skutočnosti technického, spresňujúceho alebo vysvetľujúceho charakteru, a teda nemôžu obsahovať podstatné náležitosti zmluvy, ktorou je aj dojednanie úroku za poskytnutý úver, prípadne RPMN. Navyše obchodné podmienky neboli odporkyňou podpísané a tvrdenie navrhovateľa, že zmluva je uzavretá v písomnej forme ako celistvý akt z predložených dôkazov nevyplýva. Z tohto dôvodu preto súd konštatuje, že takto uzavretá zmluva nie je uzavretá v prepísanej písomnej forme tak, ako to ustanovuje § 4 ods. 1,2 Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto je neplatná. Preto nemôže byť návrh navrhovateľa dôvodný ani v časti týkajúcej sa uplatnenia nárokov na zaplatenie úrokov z úveru, poplatkov a zmluvných pokút, ktoré by mohli byť uplatnené len na základe platnej zmluvy.

Podpisom ÚZ zo dňa 30.11.2006 teda nedošlo automaticky aj k uzavretiu paralelného právneho úkonu - zmluvy o RÚ II, pretože ak by tento právny úkon skutočne mal platne vzniknúť muselo by byť v konaní jednoznačne preukázané, že odporkyňa mala skutočne vôľu takýto právny úkon, ktorý by bol riadne individualizovaný čo do podmienok jeho uzavretia, uzavrieť. Samotné poukázanie zo strany navrhovateľa na účinnosť uvedeným spôsobom uzavretého právneho úkonu, ktorá nastala v dôsledku aktívneho konania odporkyne, je právne irelevantné, pri absencii platnosti tohto právneho úkonu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že navrhovateľovi (za podmienky, že mu neboli vrátené, reálne poskytnuté finančné prostriedky), vzniká mu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1,2 Obč. zák., a to na základe plnenia poskytnutého na základe neplatného právneho úkonu.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh navrhovateľa na zaplatenie 72,33 eur nie je dôvodný. Súd toto tvrdenie odvíja z predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej navrhovateľom (stĺpec označený v splátkovom kalendári ako debet - istiny, v ktorom sú zahrnuté všetky výbery odporcu z bankomatu) vo výške 1191,66 eur odčítal všetky úhrady ktoré vykonala odporkyňa v prospech účtu- úhrady splátok (stĺpec v splátkovom kalendári označený ako čiastka celkom - kredit) vo výške 1914,64 eur. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku bezdôvodného obohatenia a stanovuje skutočný rozdiel medzi

tým, čo navrhovateľ dal a dostal, očistený o nároky, ktoré súd v dôsledku neplatnosti právneho úkonu navrhovateľovi nepriznal. Vzhľadom na uvedené súd návrh v celom rozsahu zamietol

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že odporcovi ktorý mal v konaní úspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy v konaní neuplatnil a ani zo spisového materiálu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporkyňa nespĺní v stanovenej lehote uloženú jej povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.