

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/304/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413215278
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Eliášová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413215278.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu č. XXXX X. X v W. zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX v evidencii X. katastra pre hlavné mesto SR W. pre katastrálne územie T. s výnimkou odporcu, zastúpení správcou: DOMING, s.r.o., so sídlom Nejedlého 51, Bratislava, IČO: 35 790 768, právne zastúpení: RASLEGAL, s.r.o., so sídlom Františkánske nám. 3, Bratislava proti odporcovi: U. P. W., F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 6, W. o zaplatenie 2.601,89 eura s príslušenstvom a vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Konanie o predbežnom opatrení z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2013 sa navrhovatelia domáhali, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 2.601,89 eura s príslušenstvom z titulu nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu. Navrhovatelia zároveň žiadali, aby súd vydal predbežné opatrenie, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť prispievať navrhovateľom spoločne a nerozdielne mesačne sumou 245,50 eura z titulu úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu a úhrad do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to vždy mesačne vopred najneskôr do 10. dňa každého mesiaca.

Nakoľko z návrhu na začatie konania a nariadenie predbežného opatrenia nebolo zrejmé, či sú navrhovateľmi vlastníci bytov a nebytových priestorov alebo správca, boli navrhovatelia uznesením č. k. 6C/304/2013-60 v súlade s § 43 ods. 1 a § 79 O.s.p. vyzvaní, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravili a doplnili svoje podanie - návrh na začatie konania a návrh na vydanie predbežného opatrenia doručený Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.08.2013 o predpísané náležitosti a to tak, aby špecifikovali označenie účastníka na strane navrhovateľa, aby bolo zrejmé, či sú navrhovateľom konkrétni vlastníci bytov alebo správca a v súlade s tým doložili súdu plnú moc na zastupovanie účastníka v predmetnom konaní. V uznesení boli poučení, že ak sa nepodarí odstrániť nedostatok podmienky konania, súd konanie zastaví.

Dňa 02.10.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľov, v ktorom uviedli, že návrh na začatie konania i návrh na nariadenie predbežného opatrenia obsahuje všetky zákonné náležitosti a súd zrejme nesprávne interpretoval príslušné ustanovenia zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V podaní uviedli, že navrhovateľmi sú vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu č. XXXX X. X v W. zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX v evidencii X. katastra pre hlavné mesto SR W. pre katastrálne územie T. s výnimkou odporcu, všetci štátni občania SR s tým, že ich podrobná špecifikácia v rozsahu označenia mena, priezviska, dátumu narodenia a trvalého bydliska vyplýva z pripojeného listu vlastníctva. Majú preto za to, že označenie navrhovateľov je jednoznačné a

nezameniteľné aj s ohľadom na skutočnosť, že na prvej strane návrhu bolo jasne uvedené, že správca bytového domu, ktorý v mene a na účet vlastníkov pri právnych úkonoch koná, udelil plnú moc na zastupovanie právnomu zástupcovi. Ďalej poukázali na všeobecnú právnu teóriu občianskeho práva, podľa ktorej sa rozlišuje zastúpenie priame a nepriame, na ustanovenie § 8b ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v zmysle ktorého je správca domu povinný vykonávať správu domu samostatne a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom, na ustanovenie § 6 ods. 1 a 2 cit. zákona, v zmysle ktorého správca (ak je uzavretá zmluva o výkone správy) zabezpečuje vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov, a teda súčasná dikcia zákona o vlastníctve bytov vychádza z priameho zastúpenia. Z povahy priameho zastúpenia v kontexte s jeho povinnosťou zabezpečiť právne zastupovanie vlastníkov v súdnych sporoch je správca oprávnený uzatvoriť zmluvu o poskytovaní právnych služieb a udeliť aj splnomocnenie na zastupovanie všetkých vlastníkov v súdnom konaní. Účinok zákonného zastúpenia správcom tu nastáva ex lege. Na základe všetkých týchto skutočností nie je potrebné podľa názoru navrhovateľov návrh ani plnomocenstvo dopĺňať a žiadajú, aby súd rešpektoval vyššie uvedený právny stav.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Vymedzenie účastníkov konania sa zakladá procesným spôsobom - navrhovateľom je ten, kto je označený za navrhovateľa v návrhu na začatie konania a kto podal na súd návrh na začatie konania a odporcom je ten, koho navrhovateľ za tohto účastníka konania označil.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Plná moc k zastupovaniu účastníka v konaní, ak si účastník zvolí zástupcu, patrí k procesným podmienkam konania. Jej nedoloženie je odstrániteľným nedostatkom podmienok konania.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť. Medzi takéto nedostatky patrí aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti účastníka. Splnenie podmienky spôsobilosti byť účastníkom konania si súd všima aj bez návrhu po celý čas konania.

Aj napriek skutočnosti, že nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je prakticky neodstrániteľný a vedie k zastaveniu konania, súd sa z dôvodu nejasnosti označenia navrhovateľov resp. navrhovateľa v návrhu pokúsil odstrániť tento nedostatok podmienky konania tým, že vyzval navrhovateľov, aby jasne uviedli, či je navrhovateľom správca bytového domu: DOMING, s.r.o., ktorý podpísal plnú moc právnomu zástupcovi alebo konkrétni vlastníci, ktorí mali byť špecifikovaní aj s poučením o zastavení konania podľa § 104 O.s.p., ak sa tento nedostatok doplnením neodstráni. Zároveň boli navrhovatelia vyzvaní aj na odstránenie nedostatku plnej moci, kde boli taktiež uvedení: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu č. XXXX X. X v W. zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX v evidencii X. katastra pre hlavné mesto SR W. pre katastrálne územie T. s výnimkou osôb, voči ktorým sa vedie súdne konanie, zastúpení správcom DOMING, s.r.o., ktorý plnomocenstvo podpísal.

Z podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 02.10.2013, má súd za preukázané, že navrhovateľom v konaní nie je správca bytového domu, ale vlastníci bytov a nebytových priestorov, tak ako boli v návrhu označení a teda: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu č. XXXX X. X v W. zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX v evidencii X. katastra pre hlavné mesto SR W. pre katastrálne územie T. s výnimkou odporcu.

V danom prípade súd starostlivo zvážil, či sú splnené podmienky, za ktorých súd môže konať a dospel k záveru, že je nutné konanie zastaviť z dôvodu, že v návrhu označený navrhovateľ, resp. označení navrhovatelia sú neexistujúci subjekt, a teda nemajú spôsobilosť byť účastníkom konania.

Vychádzajúc z príslušných ustanovení občianskeho súdneho poriadku, občianskeho zákonníka ako aj zo zákona o vlastníctve bytov nebytových priestorov má spôsobilosť byť účastníkom konania spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a to v prípade ak je zapísané do registra spoločenstiev s prideleným identifikačným číslom a ak vlastníci uzatvorili zmluvu o výkone správy, správca ako právnická osoba, ktorý koná v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov, prípadne konkrétni vlastníci bytov a nebytových priestorov ako fyzické osoby.

V tomto konaní sú však ako navrhovatelia označení Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu č. XXXX X. X v W. zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX v evidencii X. katastra pre hlavné mesto SR W. pre katastrálne územie T. s výnimkou odporcu, a teda nejde ani o konkrétne fyzické osoby, keďže neboli v návrhu špecifikované menom, priezviskom, dátumom narodenia ani bydliskom a ani právnická osoba, keďže nejde o spoločenstvo vlastníkov bytov, ktoré bolo zaregistrované a navrhovateľom nie je, ako vyplýva z podania doručeného súdu dňa 02.10.2013, ani správca. Navyše súd dodáva, že aj napriek tomu, že prílohou návrhu je list vlastníctva, na ktorom sú vypísaní všetci vlastníci bytového domu, nie je splnená povinnosť navrhovateľa v zmysle § 79 O.s.p. priamo v návrhu uviesť riadnu identifikáciu účastníkov v zmysle zákona.

Navyše nebola aj napriek výzve odstránená ďalšia procesná podmienka návrhu, a to riadne zastúpenie účastníka. Plná moc bola udelená subjektom bez právnej subjektivity, bola podpísaná správcom, ktorý podľa návrhu a doplnenie návrhu nie je v konaní navrhovateľom, teda nebolo preukázané zastúpenie navrhovateľov advokátskou kanceláriou, ktorá podpísala návrh na začatie konania, čo je dôvod na zastavenie konania v zmysle § 104 O.s.p..

Nakoľko navrhovatelia, tak ako sú označení v návrhu na začatie konania, nemajú spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O.s.p., čo je neodstrániteľná podmienka konania, súd konanie o zaplatenie 2.601,89 eura s príslušenstvom a vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 104 O.s.p. zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).