

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113212414
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113212414.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653, zastúpený JUDr. Petrom Kvasňovským, advokátom so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, proti odporcovi: H. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXX/XX, XXX XX S. S., štátny občan SR, o zaplatenie 389,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 389,16 eur s dlžným úrokom vyčísleným k 22.11.2012 vo výške 33,86 eur, dlžným úrokom z omeškania vyčísleným k 22.11.2012 vo výške 130,22 eur, s 17,30 % úrokom ročne zo sumy 389,16 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 389,16 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 86,46 eur a z náhrady súdneho poplatku v sume 23,- eur, a to všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.4.2013 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 389,16 eur s dlžným úrokom vyčísleným k 22.11.2012 vo výške 33,86 eur, dlžným úrokom z omeškania vyčísleným k 22.11.2012 vo výške 130,22 eur, s 17,30 % úrokom ročne zo sumy 389,16 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 389,16 eur od 23.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca dňa 16.6.2009 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o splátkovom úvere č. 424930244, na základe ktorej bol odporca povinný splácať úver vo výške 995,- eur v pravidelných mesačných splátkach 52,86 eur od 15.7.2009 do 15.5.2011. Podľa čl. I, bod 1 zmluvy vznikla odporcovi povinnosť platiť za poskytnutý úver navrhovateľovi úrok vo výške 17,30 % p.a. Odporca v dobe od uzatvorenia zmluvy po konečnú splatnosť úveru splatil svoj záväzok len čiastočne, prvýkrát sa dostal do omeškania s úhradou vo výške 52,86 eur splatnou dňa 15.8.2009. Navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie úrokov z omeškania. Ku dňu konečnej splatnosti úveru 15.5.2011 vznikla odporcovi povinnosť splatiť celú pohľadávku zo zmluvy.

Uznesením č.k. 7C/218/2013-52 zo dňa 27.8.2013 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 13.9.2013 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114

ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ ako úspešný účastník v spore si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 23,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 86,46 eur za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastupovanie, návrh na vydanie platobného rozkazu) á 28,22 eur + 20 % DPH 5,64 eur, režijný paušál po 7,81 eur + 20% DPH 1,56 eur. Súd preskúmal uplatnené trovy konania navrhovateľa, pričom zo spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 23,- eur. Trovy právneho zastúpenia boli čo do rozsahu úkonov právnej služby ako aj ich finančného vyjadrenia vyčíslené v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy konania navrhovateľa teda predstavujú sumu vo výške 109,46 eur, na náhradu ktorých súd zaviazal v spore neúspešného odporcu.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zapltenie istiny s príslušenstvom n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.