

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Cob/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413202407  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8413202407.10

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu R. H. so sídlom B. XX, XXX XX L. - H. R. H., A.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Ivan Jánošík, so sídlom Klincová 35, 810 05 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 763 898, proti žalovanému V. H., so sídlom X. V. XX, XXX XX F., A.: XX XXX XXX, právne zastúpený usadeným euroadvokátom JUDr. Oldrich Lejnar, LL.M., so sídlom Pri zastávke 1, 060 01 Kežmarok, IČO: 37 113 801, o zaplatenie 53.503,01 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č.k. 8Cb/26/2013-492 zo dňa 29. júna 2018, takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 CSP.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.10.2010 (prihliadnuc na viacnásobné zmeny žaloby) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 53.503,01 Eur s prísl., náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 8Cb/26/2013-492 zo dňa 29.06.2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 1Cob/72/2018-620 zo dňa 11.12.2018 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1Cob/72/2018-696 zo dňa 22.08.2019.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR rozsudkom č.k. 2Obdo/28/2022 zo dňa 28.02.2023 tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 1Cob/72/2018-696 zo dňa 22.08.2019, a to v špecifikovaných častiach spolu s obsahovo nadväzujúcim uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 8Cb/26/2013-732 zo dňa 25.03.2020 v spojení s uznesením č.k. 8Cb/26/2013-787 zo dňa 24.08.2021.

4. Odvolací súd prv než pristúpil k opätovnému odvolaciemu prieskumu napadnutého rozhodnutia z vecnej stránky zistil, že vec je nutné vrátiť súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 220 ods. 1 CSP, v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene R. republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

7. Podľa § 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 92 ods. 2 CSP, splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

9. Podľa § 92 ods. 3 CSP, odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

10. Odvolací súd pri prieskume spisu zistil, že v záhlaví prvoinštančného rozsudku absentuje úplné označenie právneho zástupcu žalobcu, keďže nebolo uvedené jeho IČO.

11. Odvolací súd zároveň z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie nesprávne doručoval rozsudok Najvyššieho súdu SR, č.k. 2Obdo/28/2022 (nachádzajúci sa na č.l. 868 a nasl.) zo dňa 28.02.2023 právnenému zástupcovi žalovaného Mgr. Marcelovi Lesňákovi (viď pokyn na č.l. 886 a doručka za č.l. 886), keďže z obsahu spisu vyplýva, že plnomocenstvo bolo Mgr. Marcelovi Lesňákovi udelené len za účelom podania dovolania a následne došlo k jeho vypovedaniu (viď oznámenie na č.l. 737), pričom z obsahu spisu ďalej vyplynulo, že žalovaný udelil generálnu plnú moc na zastupovanie v konaní JUDr. Oldrichovi Lejnarovi, LL.M. (splnomocnenie na č.l. 804). Z uvedeného dôvodu tak bolo potrebné doručovať rozsudok Najvyššieho súdu SR, č.k. 2Obdo/28/2022 zo dňa 28.02.2023 už tomuto novému právnenému zástupcovi, teda JUDr. Oldrichovi Lejnarovi, LL.M.. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie doručoval rozsudok Najvyššieho súdu SR pôvodnému právnenému zástupcovi žalovaného Mgr. Marcelovi Lesňákovi, bude potrebné, aby uvedené pochybenie napravil a spomínaný rozsudok Najvyššieho súdu SR doručil už aktuálnemu právnenému zástupcovi žalovaného.

12. Na základe vyššie uvedeného, preto odvolací súd po zistení uvedených nedostatkov vrátil vec súdu prvej inštancie na vykonanie opravy v zmysle cit. ust. § 224 CSP a na doručenie rozsudku dovolacieho súdu právnenému zástupcovi žalovaného JUDr. Oldrichovi Lejnarovi, LL.M.. Po vykonaní predmetných úkonov predloží súd prvej inštancie opätovne vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).