

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/70/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015338  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122015338.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 31.1.2023, č.k. 35PP/77/2022-34, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.6.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 66 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona tak, že zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/33/2020, zo dňa 11.05.2021 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/66/2017 zo dňa 22.02.2022.
2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva na podanie sťažnosti.
3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.  
Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.
4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.
5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.
6. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutí uvedených v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Návrh odsúdeného zamietol z dôvodu, že hoci odsúdený spĺňa formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti trestu odňatia slobody), nespĺňa prvú materiálu podmienku (vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie) a druhú materiálu podmienku (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu).
7. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa pri vyhodnotení prvej materiálnej podmienky poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a skonštatoval, že vo vzťahu k odsúdenému boli konštatované negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe a o jeho

správaní sa počas výkonu trestu z dôvodu porušenia ústavného poriadku. Odsúdený počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný bol opakovane za závažné disciplinárne previnenia spáchané v krátkom časovom úseku po sebe. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený, jeho pracovná morálka nebola na všetkých pracoviskách na požadovanej úrovni pre slabé pracovné výkony, na iných pracoviskách naopak podával požadované pracovné výkony. V rámci programu zaobchádzania plní stanovené ciele čiastočne. Podľa názoru riaditeľa ústavu nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

8. Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky vychádzal najmä z odpisu z registra trestov, kde má odsúdený celkovo 20 záznamov pre opakovane páchanú trestnú činnosť majetkového charakteru (krádeže), opakované porušenie domovej slobody a opakovanú trestnú činnosť proti poriadku vo veciach verejných (opakované marenia výkonu úradného rozhodnutia). Z odpisu trestov tiež vyplynulo, že odsúdenému boli najskôr ukladané tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom, následne, nakoľko sa odsúdený dopúšťal trestnej činnosti aj v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Ďalej z odpisu registre trestov vyplynulo, že odsúdený bol už v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, napriek tomu sa následne po skončení skúšobnej doby podmiennečného prepustenia opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti. Súd prvého stupňa skonštatoval, že skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života tak nesvedčia v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia viedol riadny život na slobode. Takéto očakávanie je nereálne, pretože odsúdený už mal v minulosti šancu v podobe podmiennečného odsúdenia a dokonca aj podmiennečného prepustenia z výkonu trestu preukázať, že vie viesť riadny život túto možnosť nevyužil, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený teda ani predchádzajúce odsúdenia nemali na neho pozitívny vplyv.

9. Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd zistil, že toto bolo vykonané v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

10. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd je názoru, že skutočnosti uvedené v napadnutom uznesení neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho návrhu na podmiennečné prepustenie. Zistenia a závery, ktoré v odôvodnení napadnutého uznesenia uvádza prvostupňový súd, a ktoré sú uvedené v tomto uznesení v odseku 7 a 8, považuje sťažnostný súd za relevantné, ktoré sú rozhodujúce pre vyvodenie záveru o tom, či čiastočný výkon trestu odňatia slobody splnil svoj účel do tej miery, aby bolo možné rozhodnúť o tom, že odsúdený nebude vo výkone tohto trestu odňatia slobody naďalej pokračovať.

11. Sťažnostný súd pre zvýraznenie správnosti úvah prvostupňového súdu opakuje, že pokiaľ ide o splnenie prvej materiálnej podmienky, z hodnotenia poskytnutého Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by svedčali o polepšení odsúdeného. Ako prvostupňový súd správne poukázal, odsúdený sa počas výkonu trestu opakovane dopustil porušenia ústavného poriadku, boli mu uložené disciplinárne tresty, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz a nie je ani poverený žiadnou funkciou z radu väzňov. U odsúdeného nedošlo ani len k bezproblémovému plneniu si základných povinností alebo dobrému správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, preto nemožno konštatovať polepšenie odsúdeného. V prípade odsúdeného nebaďať ani len snahu po náprave.

12. Pokiaľ ide o nesplnenie druhej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aj tu sa sťažnostný súd plne stotožnil s názorom prvostupňového súdu. Predchádzajúce trestné stihania, odsúdenia ani uložené tresty na odsúdeného zjavne nemali požadovaný preventívny a resocializačný účinok, keďže mu nebránili v ďalšom páchaní úmyselnej trestnej činnosti. Prísnejší náhľad na opakovane v minulosti recidivujúceho odsúdeného pri posudzovaní prognózy „či od neho možno očakávať na slobode riadny život“ je namieste a aj s poukazom teda na osobu odsúdeného a jeho trestnú minulosť je riziko opätovného zlyhania odsúdeného v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, neprimerané vysoké a to z tých dôvodov, ktoré vyššie konštatoval sťažnostný súd, a ktoré uviedol prvostupňový súd v odôvodnení svojho uznesenia. Je nevyhnutné tiež zohľadniť, že odsúdenému boli poskytnuté viaceré šance, a to aj v podobe podmiennečných trestov odňatia slobody, či podmiennečného prepustenia, ktoré nevyužil, a preto niet sa prečo domnievať, že ďalšie podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už splní svoj zákonom sledovaný účel, keď tento účel nebol doposiaľ naplnený žiadnym z uložených a odsúdeným vykonaných trestov

13. Na tomto mieste nepovažuje sťažnostný súd za potrebné opakovať vecne správnu a obsahovo vyčerpávajúcu argumentáciu prvostupňového súdu, ktorou tento odôvodnil nenaplnenie druhej

materiálnej podmienky, potrebnej na kladné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a na túto v plnom rozsahu odkazuje.

14. S poukazom na vyššie uvedené, sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.