

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010150  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7923010150.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej v trestnej veci proti obžalovanému D. D. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T 35/2023 zo dňa 13. 4. 2023 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 15. júna 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného D. D..

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 1T 35/2023 zo dňa 13. 4. 2023 uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 26.10.2022 v čase okolo 17.40 hod. vošiel do bytového domu v T., na ul. H. č. XXXX/X, po schodisku vyšiel na 7. poschodie pred byt č. XX, kde po odmietnutí vpustenia do bytu začal búchať na vchodové dvere, vulgárne nadávať poškodenej, svojej bývalej družke T. U., nar. XX.XX.XXXX a poškodenej C. U., nar. XX.X.XXXX, opakovane sa im vyhrážal so slovami „otvor dvere, lebo ťa zabijem aj tvoju mac“, búchal a kopal do dverí bytu, pričom neustále vykrikoval s vreckovým nožom v ruke „otvor dvere, aj tak sa dostanem dnu“, za použitia sily sa snažil otvoriť uzamknuté vchodové dvere a dostať sa do bytu, pričom tiež kričal, že má pri sebe ostrú pištoľ, kde bol pri svojom konaní držiak v ruke vreckový nôž spacificovaný privolanou policajnou hliadkou, pričom svojím konaním poškodeným T. U. a C. U. nespôsobil žiadne zranenie a poškodením dverí spôsobil C. Zambovej škodu vo výške 250,- Eur, a svojím konaním vzbudil u oboch poškodených dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Súd mu za to uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 ks otvárací nôž zn. O., čiernej farby s motívom hasiča v ohni s klipom na vrecko a dĺžkou čepele 7,5 cm.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej C. U., nar. XX. 4. XXXX v T., trvale bytom H. XXXX/X T., škodu vo výške 250,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor a obžalovaný.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že k predmetnému skutku ktorý mu bol kladený za vinu sa priznal, skutok úprimne oľutoval a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Rozhodnutie prvostupňového súdu zo dňa 13.4.2023 o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody na 15 mesiacov nepovažuje za správne, a uložený trest považuje za prísny. Obhajoba má za to, že súd prvého stupňa nezohľadnil skutočnosť, že skutok bol spáchaný pod vplyvom alkoholu, teda v čase zníženej príčetnosti obžalovaného. Prvostupňový súd poukázal na minulosť obžalovaného a na predchádzajúce odsúdenia. Všetky predchádzajúce odsúdenia sa týkali skutkov, ktorých sa vždy dopustil pod vplyvom alkoholu. Rovnako tak uložené tresty, obžalovaný vždy vykonal celé. Obžalovaný zastáva názor, že pre spoločnosť nie je nebezpečný a po vykonaní trestu má snahu podrobiť sa ambulantnému protialkoholickému liečeniu, nájsť si prácu, aby mohol finančne prispievať na maloletého syna. Chce viesť riadny život a vybudovať si vzťah s maloletým synom. Vzhľadom k tomu, že už absolvoval výkon trestu, vie, že nepodmienečný trest negatívne vplýva na psychiku a určite toto prostredie nie je vhodné na liečbu od závislosti alkoholu. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že odsúdenému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Vzhľadom na vykonané vyšetrovanie vo vzťahu k povahe spáchaného trestného činu, ako aj spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a z hľadiska posúdenia závažnosti činu, považuje uloženie trestu vo výmere pätnásť mesiacov nepodmienečne za neprimerane prísne. Má za to, že na nápravu a prevýchovu v danom prípade postačí kratší trest, napríklad 6 mesiacov, čo je v dĺžke, ktorú vykonal väzbou. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 13. 4. 2023 sp. zn. 1T 35/2023, a to vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., nakoľko uložený trest je neprimeraný a navrhuje, aby v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. Uviedol, že okresný súd správne a úplne zistil skutkový stav veci, avšak pochybil pri ukladaní trestu ak obžalovanému D. D. uložil trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne. Trest uložený okresným súdom v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby je neprimeraný a uloženie tohto trestu odporuje zásadám v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť, že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval § 36 písm. 1) Tr. zák., čo sa napokon prejavilo aj v jeho vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní a jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že pred spáchaním už bol za trestný čin odsúdený, pričom vzhľadom na väčší počet nezahladených odsúdení obžalovaného (aj za trestnú činnosť obdobnú teraz prejednávanej), súd nevidel dôvod na túto priťažujúcu okolnosť neprihliadať (§ 37 písm. m) Tr. zák.). V neprospech obžalovaného svedčí skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz osemkrát súdne trestaný a trikrát sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania. Za nebezpečné vyhrážanie boli obžalovanému uložené 10 mesačné nepodmienečné tresty, ktoré zjavne nemali dostatočný výchovný vplyv na jeho osobu. Súd na ťarchu obžalovaného hodnotil aj skutočnosť, že voči poškodeným T. U. (svojej bývalej družke, matke ich spoločného dieťaťa) a C. U. (jej matke) sa už štyrikrát dopustil aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, spočívajúceho v násilnom, resp. vulgárnom konaní. Voči svojej bývalej družke sa pritom obžalovaný týchto priestupkov dopustil dvakrát v priebehu mesiaca september 2022, tzn. len mesiac pred spáchaním trestného činu voči nej, a teda v tomto zmysle malo jeho konanie voči nej stupňujúcu sa tendenciu. Súd pri ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody prihliadol aj na to, že dosiaľ naposledy uložený (nepodmienečný) trest odňatia slobody obžalovaný vykonal len 10 mesiacov pred spáchaním teraz súdnej trestnej činnosti. Je preto názoru, že obžalovanému mal byť uložený nepodmienečný trestu v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. S poukazom na vyššie uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1 T 35/2023 zo dňa 13. 4. 2023, čo do výroku súdu o treste zrušil, vec vrátil a prikázal Okresnému súdu Trebišov, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Z vyjadrenia poškodenej vyplynulo, že táto súhlasí s výrokom o náhrade škody. V zmysle § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por. rozsudok odvolaním môže napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade

škody. Riadiac sa vyššie citovaným rozhodnutím krajský súd neprihliadal na obsah podaného vyjadrenia z dôvodu, že dôvody presahovali rámec ust. § 307 Tr. por.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného a okresného prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu vo vzťahu k všetkým výrokom napadnutého rozsudku.

Z dôvodov podaného odvolania je zrejmé, že obžalovaný napáda rozhodnutie okresného súdu vo výroku o treste.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný D. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, na základe čoho okresný súd riadnym procesným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a následne vykonal dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, treste prepadnutia veci a o náhrade spôsobenej škody.

Tak na podklade prijatého vyhlásenia o vine, ako aj na podklade ďalších dôkazov vykonaných v prípravnom konaní okresný súd správne ustálil právnu kvalifikáciu konania obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1) písm. c) Tr. zák.

Dôsledne a vyčerpávajúco sa okresný súd zaoberal aj osobou obžalovaného, jeho predchádzajúcim životom a to vrátane všetkých skutočností majúcich význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery.

Okresný súd správne zistil, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, a to pre trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru s tým, že naposledy obžalovaný vykonal súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 9. 9. 2021 právoplatným dňa 25. 9. 2021, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 28. 2. 2022.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil aj s ustálením poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, konkrétne poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t. j. že obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák. t. j., že už bol, vzhľadom na jeho predchádzajúci život za trestný čin odsúdený.

Okresný súd pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností postupoval správne, keď vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného uložil obžalovanému trest v strede zákonnej trestnej sadzby v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, a to vzhľadom k viacerým predchádzajúcim odsúdeniam, ktoré zjavne nevedli k náprave obžalovaného.

Pokiaľ ide o argumentáciu prokurátora týkajúcu sa uloženia trestu na v hornej polovici trestnej sadzby s touto sa krajský súd nestotožnil. Dôvodom bola predovšetkým skutočnosť, že tak ako okresný súd ani krajský súd nezistil ďalšiu prirážajúcu okolnosť, ktorá by súd viedla k aplikácii ust. § 38 ods. 4 Tr. por. a ukladať tak trest v zmysle citovaného ustanovenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa krajský súd nestotožnil s námietkami prokurátora majúcich základ v prísnejšom treste. Naopak sa stotožňuje s odôvodneným ustálením zo strany okresného súdu týkajúceho sa výšky trestu a spôsobe jeho výkonu.

Nezistiac žiadne pochybenie ani vo výroku, ktorým okresný súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Nezistiac žiadne pochybenie ani vo výroku, ktorým okresný súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., vrátane uloženého trestu prepadnutia veci a výroku o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu, krajský súd odvolanie okresného prokurátora a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.