

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712200834  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712200834.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, konajúcou Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom a konateľom spoločnosti, proti žalovanej: O. H., nar. X.X.XXXX, bytom N. Y., Q. XX/XXX, o zaplatenie 579,76 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 13C/65/2012-81 zo dňa 26.4.2013, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v zamietavom výroku.

Odmieťa odvolanie žalovanej voči priznanej náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 416,01 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.6.2009 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu žalobcu trov konania 20,30 eur a trov právneho zastúpenia v sume 210,33 eur, všetko v mesačných splátkach po 20,- eur splatných vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh. V časti o zaplatenie sumy 73,28 eur s príslušenstvom žalobu zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 416,01 eur z titulu dlžných platieb za dodávku plynu do domácnosti a sumy 73,28 eur ako náhrady škody z titulu neoprávneného odberu. Prvostupňový súd mal za preukázané, že za obdobie od 19.7.2008 do 16.4.2009, kedy došlo k ukončeniu dodávky plynu do domácnosti žalovanej, mala žalovaná uhradiť nedoplatok v sume 416,01 eur. Tento nedoplatok si právny predchodca žalobcu uplatnil vyúčtovacou faktúrou zo dňa 1.6.2009, splatnou dňa 15.6.2009. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu tvrdila, že dlžnú sumu uhradila dňa 4.11.2008 v rámci sumy 20.396,- Sk. Žalobca preukázal, že suma zaplatená žalovanou bola zaúčtovaná na úhradu dlhu a na úhradu nedoplatku za obdobie od 19.7.2007 do 18.7.2008 v sume 15.176,- Sk a zvyšok tejto sumy bol zaúčtovaný na preddavky za mesiace august a september 2008, a to dvakrát po 2.610,- Sk. Táto skutočnosť vyplýva aj z vyúčtovacej faktúry, kde pri položke preddavkové platby za august 2008 a september 2008 je uvedený dátum úhrady 4.11.2008. Keďže uvedená suma bola uhradená dňa 4.11.2008, nemohlo ísť o úhradu nedoplatku v sume 416,01 eur, pretože tento nedoplatok bol zo strany SPP, a. s., vyúčtovaný až faktúrou zo dňa 1.6.2009, teda ide

o záväzkov, ktorý vznikol až po úhrade uvedenej sumy. Vzhľadom na zistené skutočnosti prvostupňový súd mal preukázané, že v časti o zaplatenie sumy 416,01 eur je návrh dôvodný a nebolo preukázané, že by tento nedoplatok bol uhradený, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 416,01 eur.

Sumu 73,28 eur si žalobca uplatňoval z titulu náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom, pričom výška tejto náhrady škody bola fakturovaná na základe Cenníka externých služieb a výkonov SPP, a. s.. Prvostupňový súd je toho názoru, že v konaní nebolo vôbec preukázané v akom rozsahu, a či vôbec právnomu predchodcovi žalobcu vznikla škoda a taktiež nebola preukázaná ani príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom a vznikom škody, preto v tejto časti žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 20,30 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 210,33 eur.

Proti rozsudku podal odvolanie vo výroku, ktorým prvostupňový súd v časti o zaplatenie sumy 73,28 eur s príslušenstvom žalobu zamietol, odvolanie žalobca z dôvodu nedostatočného zistenia skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní citoval ustanovenie § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a čl. 7 bod 7.1, čl. 7 bod 7.2, čl. 6 bod 6.3, čl. 3 bod 3.17, čl. 6 bod 6.4 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s., s účinnosťou od 1.1.2009 a Cenník externých služieb a výkonov SPP, a.s.. Namietal, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná si neplnila finančné záväzky voči právnomu predchodcovi žalobcu. Zápisom zo dňa 17.3.2009 bolo podľa názoru odvolateľa preukázané, že dňa 17.3.2009 došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Žalovaná neplnením finančných záväzkov zavinila vznik nákladov spojených s prerušením dodávok zemného plynu, preto žalobca navrhol zrušiť rozhodnutie v napadnutej časti a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd doručil odvolanie žalobcu na vyjadrenie žalovanej. Tá v podaní označenom ako „odvolanie proti rozsudku“ doručenom prvostupňovému súdu dňa 12.7.2013 uviedla, že je schopná zaplatiť 416 eur v splátkach po 20 eur. Odvolací súd posúdil podanie žalovanej v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 O.s.p. podľa obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený, a to ako odvolanie voči priznaným trovám konania, keďže žalovaná sa stotožnila so zamietnutím návrhu v prevyšujúcej časti a s platením dlhu 416 Eur v súdom prvého stupňa určených splátkach po 20 eur.

Odvolací súd vyzval podľa § 213 ods. 2 O.s.p. účastníkov konania, aby sa k možnému použitiu ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka vyjadrili, keďže mieni v súlade s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka podrobiť kontrole Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s. s účinnosťou od 1.1.2008 (ďalej len „Obchodné podmienky“) a Cenníkom externých služieb a výkonov SPP, a.s. s účinnosťou od 1.1.2009 (ďalej len „Cenník“).

K možnému použitiu ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka sa žalobca nevyjadril.

Žalovaná podaním zo dňa 13.9.2013 opísala skutočnosti vedúce k zrušeniu dodávky plynu, vyčíslila jednotlivé nedoplatky a ponechala rozhodnutie na úvahe súdu. Nesúhlasila s náhradou trov konania.

Odvolací súd podľa § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 O.s.p.). Preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd podrobil súdnej kontrole článok 6 bod 6.4 berúc do úvahy kritériá, na ktorých je založený inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky a teda, či odkaz na jednostranne určenú výšku nákladov dodávateľa začlenený v rámci podmienok štandardnej zmluvy nespôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka v platnom a účinnom znení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa článku 7 Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretia zmluvy, v rozpore s uzavretou zmluvou v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok, ako aj iný odber, ktorý je za neoprávnený považovaný v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Pri neoprávnenom odbere plynu je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi a PDS škodu, ktorá im neoprávneným odberom vznikla. Výška škody sa určí v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom.

Podľa článku 6 bode 6.4 Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinnosti odberateľa sa považujú za neefektívne náklady dodávateľa a odberateľ je povinný nahradiť ich dodávateľovi v zmysle cenníka externých služieb dodávateľa platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky. Cenník externých služieb dodávateľa môže odberateľ získať v ktoromkoľvek zákazníckom centre dodávateľa, prípadne na internetovej stránke [www.spp.sk](http://www.spp.sk) <<http://www.spp.sk>>.

Odvolací súd zmluvnú podmienku uvedenú v článku 6 bode 4 posúdil ako neprijateľnú podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 OZ), keďže jej účinkom je, že sa na spotrebiteľa neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke, či sa skutočne s predloženými zmluvnými podmienkami týkajúcimi sa nákladov spojených s prerušením dodávky plynu oboznámil. V tomto prípade treba dať do pozornosti skutočnosť, že spotrebiteľ pri podpise zmluvy nie je jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom oboznámený s jednostranne určeným tzv. „Cenníkom externých služieb a výkonov SPP, a.s.“ cenníkom dodávateľa. Odvolací súd považuje za neprípustné, aby bol spotrebiteľ viazaný zmluvnou podmienkou, ktorej obsah mu v čase uzavretia a ani počas trvania a plnenia zmluvy nie je jasný a určitý a de facto vôbec známy. Je neprijateľné, aby bol spotrebiteľ viazaný výškou nákladov závisiacou výlučne len od vôle dodávateľa a ktorá je pre spotrebiteľa nepredvídateľná. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd posúdil predmetnú zmluvnú podmienku vo vzťahu k právam spotrebiteľa ako dojednanie zakladajúce hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ).

Následne pri neprijateľnosti podmienky súd posudzoval námietku žalobcu vo vzťahu ku škode, ktorá mu mala vzniknúť.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Škodou sa rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú je možné objektívne vyjadriť v peniazoch. Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom obe tieto formy sú rovnocenné. V zmysle judikatúry sa za skutočnú škodu považuje majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné. Skutočnú škodu však nemožno obmedziť len na škodu spôsobenú na veciach, ale aj na škodu, ktorú poškodený utrpel na iných majetkových hodnotách alebo na zdraví či na živote.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Podľa § 59 ods. 2, 3 zákona 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa o tom, že žalobca nepreukázal vznik škody a taktiež príčinnú súvislosť medzi neoprávneným odberom a vznikom škody.

Žalobca sa odvoláva iba na Obchodné podmienky a právnym predchodcom vydaný Cenník externých služieb a výkonov účinný od 1.1.2009, kde za zabezpečenie prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy stanovil čiastku 73,28 eur, avšak pri neprijateľnosti klauzuly uvedenej v ustanovení bodu 6.4 Obchodných podmienok nemožno určené náklady žalobcovi priznať.

V tejto súvislosti má odvolací súd za to, že správne prvostupňový súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobca výšku majetkovej ujmy, ktorá mala jeho právnomu predchodcovi vzniknúť nešpecifikoval, neodôvodnil z čoho pozostáva, keďže z predloženého zápisu zo dňa 17.3.2009 nevyplýva výška škody, ktorá mala právnomu predchodcovi v súvislosti s prerušením dodávky plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa vzniknúť, preto sú jeho závery o nepreukázaní vzniku škody správnymi.

Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia a konania ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že prvostupňový súd náležite a správne zhodnotil skutkový stav a vyvodil z neho správne závery, preto stotožniac sa s jeho dôvodmi v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil prvostupňové rozhodnutie v napadnutej časti ako vecne správne.

Žalovaná podala odvolanie voči trovám konania po zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preto bolo jej odvolaniu v súlade s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietnuté ako oneskorene podané.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca, neúspešný v odvolacom konaní, právo na náhradu trov konania nemá. Žalovaná náhradu trov odvolacieho konania nežiadala priznať, preto odvolací súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0. (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely vykonanej zákonom č. 33/2011 Z.z. účinným od 01.05.2011)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.