

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-3Pc/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723201176  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723201176.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci návrhu otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. C. a plnoletej dcéry A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F. G., o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec podal návrh na zníženie výživného na svoju plnoletú dcéru zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že výživné na plnoletú dcéru je povinný platiť na základe rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/176/2019 zo dňa 5.10.2020, keď súd vychádzal z jeho zárobku ako SZČO v predchádzajúcich rokoch, pričom s matkou uzatvoril rodičovskú dohodu. Zmenili sa mu schopnosti a finančné možnosti, keď od 17.08.2022 zmenil zamestnanie, najmä z dôvodu Covid krízy musel zrušiť živnosť (pracoval ako tesár, neprichádzali nové zákazky, ostal bez príjmu a dostal sa do dlžôb). Uvedená situácia vyústila do toho, že sa mu zhoršil zdravotný stav a bol 4 mesiace PN. V tom čase prestal platiť výživné, čo vyústilo do 3 exekúcií – dve na výživnom a jedna voči zdravotnej poisťovni. V súčasnosti pracuje v spoločnosti H., C. ako zamestnanec na trvalý pracovný pomer, kde jeho mesačný čistý príjem je 710,37 eur. Z príjmu mu zrážajú 281,70 eur z dôvodu exekučných konaní a na živobytie mu zostane 428,67 eur. Po 51 eur mesačne spláca úver, ktorý si zobrali s bývalou manželkou vo výške 10.000 eur. Z dôvodu finančných ťažkostí si bol nútený požičať od svojej partnerky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, sumu 11.050,79 eur s úrokom 5% ročne so splátkou 197 eur mesačne. Otec uviedol, že jeho mesačné výdavky sú 50 eur na dopravu do zamestnania, 35 eur telefón, elektrina 35 eur, strava 450 eur, ošatenie 50 eur, hygiena 30 eur, lieky 10 eur. Vodu platí 40 eur ročne, drevo 250 eur ročne, uhlie 250 eur ročne. Uviedol, že má ešte dve vyživovacie povinnosti voči svojim deťom po 170 eur, resp. 50 eur mesačne. O zníženie výživného žiada z dôvodu, aby mu nenabehli aj ďalšie exekúcie a s tým spojené exekučné trovy. Zo 428,67 eur, ktoré mu prídu na účet, uhradí výživné na 3 deti a zostane mu 8 eur na živobytie. K návrhu pripojil 3x výplatnú pásku, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/176/2019 zo dňa 05.10.2020, potvrdenie Sociálnej poisťovne, čestné vyhlásenie zo dňa 5.5.2023, 3x exekučný príkaz, zmluvu o pôžičke z 18.11.2021.

2. Plnoletá dcéra v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že je študentkou Strednej zdravotníckej školy v Považskej Bystrici, ide o 4-ročné denné štúdium. Výdavky spojené so školou zahŕňajú uniformu na prax 40 eur, ZRŠ 30 eur, školské pomôcky a zošity 60 eur, školské akcie a exkurzie ju vyšli tento školský rok cca na 60 eur. V rámci školy sa zúčastnila kurzu na ochranu života a zdravia, ktorý stál 100 eur. Je potrebné skladať sa na stužkovú, ktorá je dohodnutá na 400 eur. Na prax chodí do kúpeľov Nimnica, kde sa musí dopraviť na vlastné náklady cca 5 eur mesačne. Ďalšie výdavky sú 200 eur mesačne strava,

drogéria 50 eur mesačne. Oblečenie si kupuje 2x do roka, najmä v lete, keď si privyrobí nejaké peniaze. Paušál na telefón platí 11 eur mesačne. Aktívne sa venuje cvičeniu vo fitnes centre, pripravuje sa na rôzne súťaže, pričom výdavky na tieto aktivity ju stoja cca 80 eur mesačne. Ďalšie výdavky sú za povinný dresscode a poplatok za registráciu na súťaže. Má problémy so zrakom – je krátkozraká, postupne sa jej zhoršuje zrak, raz za 1-2 roky je potrebné zvyšovať dioptrie okuliarov. Cena jedného sklíčka je 70-80 eur, rám stojí cca 100 eur. Lieky a kvapky na alergiu ju vyjdú na cca 20 eur na polroka. V lete sa snaží privyrobiť si brigádami, šetri na vodičský preukaz. Od 03/2023 príležitostne pracuje ako hosteska a privyrobí si cca 50 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou B. v 2-izbovom byte, za ktorý matka platí 460 eur mesačne. Platia internet a TV 19 eur mesačne, paušál 17 eur mesačne, životné poistenie na ňu, matku a jej dve sestry 31 eur mesačne. Matka vlastní auto, za ktoré platí poisťné 80 eur ročne, výdavky na opravu auta sú cca 300 eur ročne, nafta matku vyjde na cca 50 eur. Náklady na nákupy do domácnosti a stravu sú cca 400-500 eur mesačne. Matka pracuje s príjmom 800-900 eur. K vyjadreniu plnoletá dcéra priložila potvrdenie o návšteve, doklad z optiky, 3x výplatné pásky.

3. Súd si vyžiadal správu zo Sociálnej poisťovne. V priebehu konania otec predložil ošetrovateľskú prepúšťaciu správu a 9x výplatnú pásku.

4. Súd na základe listinných dôkazov, ktoré účastníci predložili na podporu svojich tvrdení, resp. ktoré si súd zabezpečil – ilustrácia v Sociálnej poisťovne a dopyt na Sociálnu poisťovňu, na základe výsluchu otca a listinných dôkazov zo súdny spisov – spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/176/2019 – rozsudok čl. 127 a zápisnica o pojednávaní zo dňa 05.10.2020, spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12Pc/5/2021- uznesenie čl. 15 a spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. PB-12Pc/6/2023- rozsudok čl. 9, zistil nasledovný skutočný stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 30P/176/2019-127 zo dňa 05.10.2020 má súd za preukázané, že v rámci rozvodového konania bola súdom schválená rodičovská dohoda ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k vtedy ešte maloletej dcére A. tak, že okrem iného sa otec zaviazal prispievať na vtedy ešte maloletú dcéru A. výživným vo výške 200 eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že z daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019 súd zistil, že príjmy otca predstavovali sumu 7.972,25 eur (v priemere 664,35eur mesačne), výdavky sumu 5.234,23 eur (436,19 eur). Zo zápisnice o pojednávaní má súd za preukázané, že v tom čase otec pracoval ako živnostník s príjmom podľa vlastného vyjadrenia 1.000 eur v hrubom, z ktorého platil odvody cca 160 eur do sociálnej poisťovne a cca 71 eur do zdravotnej poisťovne. Splácal úver, ktorý si zobral vo výške 10.000 eur, po 150 eur mesačne. Býval v podnájme rodinného domu. Matka plnoletej dcéry pracovala s príjmom cca 550 eur v čistom + mala brigádu. Bývala spolu s dcérami v 2-izbovom byte, za ktorý platila 450 eur mesačne. Splácala úvery po 105 eur mesačne a 30 eur mesačne. Deťom platila životné poistenie spolu pre všetky 30 eur mesačne. Vlastnila auto, nebola vlastníčkou nehnuteľností. V tom čase ešte maloletá dcéra A. navštevovala 1. ročník Strednej zdravotníckej školy v Pov. Bystrici. Matka s ňou mala bežné výdavky. Rovnakú školu navštevovala aj dcéra Valéria. Najstaršia dcéra E. študovala v Ostrave a dokázala si sama privyrobiť a financovať štúdium.

6. Z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 12Pc/5/2021-15 zo dňa 26.05.2021 má súd za preukázané, že súd schválil medzi otcom a jeho plnoletou dcérou B. B. zmluvu, v zmysle ktorého sa otec zaviazal prispievať na výživu dcéry B. sumou 50 eur mesačne od právoplatnosti uznesenia. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. PB-12Pc/6/2023-9 zo dňa 12.06.2023 má súd za preukázané, že uvedeným rozsudkom súd zrušil vyživovaciu povinnosť k dcére B. B., od právoplatnosti rozsudku.

7. Otec vypovedal, že k podaniu návrhu ho doviela finančná situácia. Má slabý príjem od augusta 2022, kedy sa zamestnal ako montážny pracovník v rámci SR v spoločnosti Nordia s.r.o., Ružomberok. Zo mzdy mu zamestnávateľ vykonáva zrážky. Iný príjem než zo spoločnosti Nordia s.r.o. nemá. Predtým pracoval na živnosť ako stavebný robotník v rámci SR. V roku 2021 mal nulové daňové priznanie, mal nízke príjmy okolo 800-900 eur mesačne, čo sa mu zdalo málo. Sú voči nemu vedené 2 exekúcie a to ohľadne zameškaného výživného a titulom neplatenia odvodov do Sociálnej poisťovne. S priateľkou býva v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho priateľky. Otcova priateľka pracuje s príjmom okolo 850 eur v čistom. Prispieva priateľke sumou 35 eur mesačne za elektrinu, 40 eur ročne za vodu, 250 eur + 250 eur ročne za drevo a uhlie, 36 eur ročne ako poplatok za komunálny odpad. Má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére E. vo výške 170 eur mesačne. Nemá žiaden majetok väčšej hodnoty.

V súvislosti so zdravotným stavom uviedol, že 3 mesiace bol na protialkoholickom liečení a z tohto dôvodu bol aj práceneschopný. Dávky v nezamestnanosti nedostával, lebo ako živnostník mal dlh na poisťovni. Pravidelne si zakupuje psychiatrické lieky, nakoľko je to nevyhnutné po liečení, má triašku a taktiež má aj zdravotné problémy s krvou, čo je následok toho, že pil. Mesačne ho lieky vyjdú na 25 eur.

8. Z výplatných pásov zo spoločnosti H., C. má súd za preukázané, že čistá mesačná mzda otca bola nasledovná: v mesiaci 08/2022 vo výške 445,01 eur, v mesiaci 09/2022 vo výške 663,43 eur, v mesiaci 10/2022 vo výške 623,01 eur (536,18 eur na účet + 86,83 eur exekúcie), v mesiaci 11/2022 vo výške 667 eur (571,97 eur na účet + 95,03 eur exekúcie), v mesiaci 12/2022 vo výške 643,07 eur (548,04 eur na účet + 95,03 eur exekúcie), v mesiaci 01/2023 vo výške 710,37 eur (428,67 eur na účet + 281,70 eur exekúcie), v mesiaci 02/2023 vo výške 646,49 eur (399,89 eur na účet + 246,60 eur exekúcie), v mesiaci 03/2023 vo výške 733,89 eur (434,63 eur na účet + 299,26 eur exekúcie). Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne má súd za preukázané, že otec je v danej spoločnosti zamestnaný od 15.08.2022. Priemerný mesačný zárobok za obdobie 09/2022 – 03/2023 je  $669,61 \text{ eur} / 663,43 \text{ eur} + 623,01 \text{ eur} + 667 \text{ eur} + 643,07 \text{ eur} + 710,37 \text{ eur} + 646,49 \text{ eur} + 733,89 \text{ eur} = 4.687,26$  deleno 7 mesiacov = 669,61 eur/.

9. Z ošetrovateľskej prepúšťacej správy Psychiatrickej liečebne Sučany má súd za preukázané, že otec bol v uvedenom zariadení hospitalizovaný od 25.04.2022 do 22.07.2022.

10. Z troch exekučných príkazov, ktoré otec predložil, má súd za preukázané, že voči otcovi sú vedené 3 exekúcie – dve pre vymoženie výživného na plnoletú dcéru a jej sestry B. a E., a jedna na vymoženie pohľadávky v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s..

11. V súvislosti s pôžičkou vo výške 10.000 eur, ktorú otec uvádza v návrhu zástupkyňa plnoletej dcéry uviedla, že zmluvu ju donútil podpísať, ani jej nepovedal, na čo to je, povedal, že si za to niečo kúpi, ale nevidela z tých peňazí nič. Bolo to použité na dlhy, lebo peniaze prepil. Otec k uvedenému uviedol, že peniaze si zobral preto, že si predtým zobral 2 spotrebné úvery, na čo boli tieto sumy použité uviesť nevedel, každopádne tú sumu 10.000 eur spláca.

12. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 18.11.2021 má súd za preukázané, že I. A. ako veriteľ uzavrela s otcom ako dlžníkom túto zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy 11.050,79 eur dlžníkovi, ktorú pôžičku sa tento zaviazal splácať po 197 eur mesačne od 12/2021. K uvedenej zmluve otec uviedol, že túto pôžičku si požičal za účelom zaplata zameškaného výživného a nedoplatku na sociálnom poistení (z pôvodných 4.500 eur má teraz nedoplatok vo výške 2.700 eur) a trov súdneho exekútora. Zvyšok má otec na účte, ktorý spravuje jeho priateľka. Zástupkyňa plnoletej dcéry – jej matka na pojednávaní uviedla, že takáto suma 11.050,79 eur jej nebola zaslaná, že plnoletá dcéra dostávala náhradné výživné, ktoré následne musela vrátiť vo výške okolo 1600 eur.

13. Z čestného vyhlásenia A. I. zo dňa 5.5.2023 má súd za preukázané, že menovaná žije s otcom v spoločnej domácnosti s tým, že každý sa podieľa na výdavkoch súvisiacich s bývaním v polovici, t. j. 35 eur mesačne za elektrinu, 40 eur ročne za vodu, 250 eur + 250 eur ročne za drevo a uhlie, 36 eur ročne ako poplatok za komunálny odpad.

14. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie 11.04.2022-22.07.2022 v spojení s listom zo dňa 25.05.2023 má súd za preukázané, že otec bol v uvedenom období zaevidovaný ako poberateľ dávok nemocenského poistenia, avšak dávky za uvedené obdobie mu neboli vyplatené vzhľadom k tomu, že nemal uhradené poistné.

15. Zástupkyňa plnoletej dcéry na pojednávaní uviedla, že plnoletá dcéra študuje na Strednej zdravotníckej škole v Považskej Bystrici, do školy chodí pešo, v škole sa nestravuje, venuje sa fitness cvičeniu, chodí do fitnesscentra, kupuje si permanentku, tá stojí 50 eur. Skúša chodiť aj na nejaké súťaže. Je krátkozraká, zhoršuje sa jej často zrak, každý rok sa jej menia dioptrie. Minulý rok za okuliare vrátila skiel a rámu zaplatila 350 eur. Má suché oči takže si zakupuje kvapky do očí, čo stojí 20-30 eur/polrok. Pravidelne chodí v lete na brigády a od marca 2023 príležitostne brigáduje ako hosteska, privyrobí si tak 50 eur mesačne. Čo sa týka výdavkov, odkázala na vyjadrenie k návrhu zo dňa 06.06.2023. Okrem toho platia 140 eur ročne na 3 osoby za komunálny odpad.

16. Z potvrdenia o návšteve má súd za preukázané, že ku dňu 07.06.2023 bola plnoletá dcéra žiačkou 3.C triedy Strednej zdravotníckej školy v Pov. Bystrici, denná forma.

17. Zástupkyňa plnoletej dcéry uviedla, že ona ako matka plnoletej dcéry pracuje v spoločnosti Sygrela s.r.o., výška jej príjmu je pohyblivá podľa toho či im zamestnávateľ vypláca prémie alebo nie. Príjem okolo 900 eur máva skoro každé 3 mesiace, z dôvodu prémie. Plnoletej dcére dáva vreckové 50 eur mesačne. Pracuje tiež u zamestnávateľa E. G. na dohodu, pričom mesačne si tam privyrobí cca 200 eur.

18. Z výplatných pásov zo spoločnosti C., C. má súd za preukázané, že čistá mesačná mzda matky a daňový bonus bol nasledovný: v mesiaci 02/2023 vo výške 704,52 eur (čistá mzda) + 150 eur (daňový bonus), v mesiaci 03/2023 vo výške 855,22 eur (čistá mzda) + 150 eur (daňový bonus), v mesiaci 04/2023 vo výške 816,09 eur (čistá mzda) + 150 eur (daňový bonus). Priemerný mesačný čistý príjem matky bez daňového bonusu je 791,94 eur (704,52 eur+855,22 eur+816,09 eur= 2.375,83 eur deleno 3 = 791,94 eur), s daňovým bonusom vo výške 941,94 eur.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 ods. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

25. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb ( jedlo, ošatenie, obuv... ), ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa ( vzdelanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové rekreačné potreby a pod. ). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

26. Vzhľadom k podanému návrhu zo strany otca na zníženie výživného súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine skúmal výraznú zmenu tých okolností (tak na strane oprávneného i povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o takú podstatnú zmenu pomerov, ktoré ovplyvňujú celkovú situáciu oboch, a to nielen na krátky čas.

27. O výživnom zo strany otca bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/176/2019-127 zo dňa 05.10.2020, ktorým bola medzi rodičmi schválená rodičovská dohoda v tom smere, že otec sa zaviazal prispievať na výživu vtedy ešte maloletej dcéry A., ktorá bola študentkou 1. ročníka strednej školy, sumou 200,- eur mesačne. V tom čase mal ešte vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom už plnoletým dcéram B. a E., ktoré v tom čase ešte študovali. Pracoval ako živnostník s priemerným príjmom podľa svojho vyjadrenia 1.000 eur v hrubom, z ktorého mal platiť cca 231 eur na odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne, avšak z daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019 mu vyplývali príjmy v celkovej výške 7.972,25 eur (v priemere 664,35eur mesačne). V súčasnosti je zamestnaný, od 15.08.2022 pracuje v spoločnosti H., C., kde jeho priemerný čistý príjem predstavuje sumu 669,61 eur. Odpadla mu vyživovacia povinnosť k dcére B. vo výške 50 eur mesačne.

Na strane matky plnoletej dcéry došlo tiež k zmene pomerov, keď táto oproti ostatnej úpravy výživného má vyšší príjem – z pôvodných 550 eur v čistom na 791,94 eur bez daňového bonusu, s daňovým bonusom vo výške 941,94 eur. Taktiež si aj privyrába – pracuje na dohodu, z ktorej má mesačne príjem v priemere 200 eur. Na strane plnoletej dcéry sa zmenili pomery v tom smere, že táto v čase vyhlásenia rozsudku navštevovala 3. ročník štvorročného štúdia na strednej škole. Je nesporné, že prirodzeným plynutím času rastú náklady na výživu, výchovu, vzdelanie a ostatné potreby maloletého dieťaťa. Inak povedané, čím staršie dieťa je, tým viac finančných prostriedkov rodič potrebuje na to, aby dokázal financovať potreby dieťaťa, a to nielen vo vzťahu so stravou, obliekaním, bývaním, ale aj so vzdelávaním, prípadne trávením voľného času, záujmovými aktivitami a pod..

28. Otec požiadal o zmenu rozhodnutia o výživnom – zníženie výživného dôvodiac, že pre nepriaznivú situáciu ostal bez príjmu, dostal sa do dlžôb a bol prinútený ukončiť živnosť. Zhoršil sa mu zdravotný stav a bol 4 mesiace práceneschopný, v dôsledku čoho prestal splácať výživné, čo vyústilo do 3 exekúcií.

29. Súd k dôvodom otca, ktorými odôvodňuje zmenu pomerov uvádza, že tieto nie sú spôsobilé k zmene súdneho rozhodnutia v neprospech dieťaťa. Otcov príjem sa síce znížil, avšak nebolo v konaní preukázané, že zníženie príjmu otca bolo spôsobené objektívnymi skutočnosťami. Skutočnosť, že otec si zobral pôžičku, ktorú spláca po 197 eur mesačne, je právne irelevantná v súvislosti s posudzovaním jeho návrhu na zníženie výživného, keďže táto pôžička podľa vyjadrenia otca mala byť poskytnutá za účelom splatenia zameškaného výživného a odvodov do poisťovne vymáhaných exekučne. Výživné rodičov voči svojim nezaopatreným deťom má totiž prednosť pred všetkými neodôvodnenými výdavkami zo strany rodičov. To, že otec je zadlžený a vedú sa voči nemu exekučné konania, si spôsobil sám, že neplatil riadne a včas výživné, resp. odvody do poisťovni, pričom toto nemôže byť na ťarchu dieťaťa.

30. Otec v konaní poukazoval aj na to, že sa mu zhoršil zdravotný stav, v dôsledku čoho prestal splácať výživné. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že práceneschopný bol z dôvodu nadmerného pitia alkoholu, čoho následkom sú aj terajšie otcove zdravotné problémy, čo však taktiež nemôže byť na ťarchu už plnoletej dcéry.

31. Je potrebné poukázať na to, že pokiaľ otec má pocit, že jeho príjem nie je dostačujúci na platenie výživného vo výške 200 eur mesačne, nič mu nebráni v tom, aby si hľadal lepšie platenú prácu, prípadne brigádu tak, ako to napokon urobila nielen matka plnoletej dcéry, ale taktiež aj samotná plnoletá dcéra, keď aj popri dennom štúdiu na strednej škole si privyrába brigádovaním, a to nielen počas letných prázdnin, ale aj počas školského roka, aby si tak zvýšila svoju životnú úroveň. V konaní totiž neboli zistené žiadne skutočnosti objektívneho charakteru, ktoré by mu v hľadaní si lepšie platenej práce prípadne brigády bránili. Napokon, otec na pojednávaní sám avizoval, že ide na pohovor do inej spoločnosti, než v ktorej ku dňu vyhlásenia rozhodnutia pracoval, v ktorej by dosahoval vyšší príjem než v súčasnom zamestnaní, to znamená, že otec má možnosť zamestnať sa u takého zamestnávateľa, u ktorého by dosahoval vyšší príjem než v spoločnosti H., C.. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že otec žije v spoločnej domácnosti s ďalšou osobou, ktorá je zárobkovo činná, čo znamená, že tak otec, ako aj jeho priateľka participujú na financovaní spoločných potrieb domácnosti rovnakým dielom, keďže tak uhrádzajú náklady na bývanie.

32. Nakoľko v konaní nebola preukázaná zmena pomerov na strane plnoletej dcéry a otca ako povinného rodiča podstatného charakteru, ktorá by odôvodňovala znížiť výživné, súd návrh otca zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).