

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213209545
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213209545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa Mestský podnik bytového hospodárstva, s. r. o., IČO: 34 112 502, M. Corvina 1232/20, Veľký Meder, zast.: Mgr. Evou Gulyášovou, advokátka, Alžbetínske nám. 328, Dunajská Streda proti odporcom: 1/ P. D., L.. XX.XX.XXXX, K. XXXX, E.Ý. C., 2/ E. D., L.. XX.XX.XXXX, K. XXXX, E. C. o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie č. k. 11C/167/2013 - 30 zo dňa 10.09.2013 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Odporcovia sú povinní vystáť sa z bytu č. 5 v stavbe vedenej na LV č. XXXX pre kat. úz. E. C. ako rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoría vo výmere 272 m², nachádzajúcej sa adrese XXX XX E. C., K. XXXX a predmetný byt vypratať a odovzdať navrhovateľovi do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku za návrh 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia právnej zástupkyňi navrhovateľa vo výške 244,36 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.05.2013 domáhal vypratania bytu nachádzajúceho sa v kat. úz. Veľký Meder, vedeného pod číslom 5 na parcele číslo XXX/X, B. Č.. XXXX s odôvodnením, že nájomná zmluva bola dohodnutá s W. D. na dobu určitú od 01.11.2011 do 31.12.2011, keď Irena Stojková napriek uplynutiu dobu nájmu predmetný byt nevypratala. W. D. má bývať v Kolárove. Predmetný byt bez právneho dôvodu užíva jej syn odporca 1/ spolu s odporcom 2/, a to napriek výzvam zo strany navrhovateľa. Nájomný pomer mal skončiť k 31.12.2011. Nájomné za byt dlhodobo nikto neplatí.

Súd rozhodol na základe prednesu navrhovateľa, odporcov a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že boli donútený podať návrh na súd z dôvodu ignorácie

výziev na vypratanie bytu odporca 1/. Z dôvodu ktorého na návrhu naďalej trvali.

Odporcovia s vypratáním bytu nesúhlasili, žiadali o iné riešenie (?) s tým, že nedoplatok na nájomnom zaplatia.

Z predložených listinných dôkazov, z písomnej zmluvy o nájme bytu uzavretej dňa 18.11.2011 medzi navrhovateľom a opatrovníkom W. D. - ako nájomkyňou, predmetom ktorej podľa článku I bol nájom bytu Č. X E. E. C., dojednaný podľa bodu 2 na dobu určitú od 01.11.2011 do 31.12.2011, kde podľa bodu 4 článku I mali právo bývania len prihlásené osoby.

Dňom 20.03.2013 písomne vyzval navrhovateľ opatrovníka W. D. na vypratanie bytu najneskôr do 31.03.2013, výzvu prevzala dňom 22.03.2013 naproti podpisu.

Podľa § 685 ods. 1 Obč. zákona, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania. Nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 710 ods. 1 a 2 Obč. zákona, nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom, alebo písomnou výpoveďou. Ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 odsek 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a Irenou Stojkovou bola uzavretá zmluva o nájme bytu na dobu určitú naposledy dojednaná do 31.12.2011. uvedeným dňom nájomný vzťah skončil. V zmysle článku IV bod 2 bola povinná vysťahovať sa z bytu po skončení nájmu a odovzdať prenajímateľovi v stave, v akom ho prevzala s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Túto svoju povinnosť nespĺnila, napriek tomu, že na to bola vyzvaná navrhovateľom predžalobnou upomienkou - neúspešne. Nakoľko boli splnené predpoklady pre vyhovieť návrhu na skončenie nájmu dojednaného na dobu určitú uplynutím doby, súd uložil odporcom vypratať byt a odovzdať navrhovateľovi do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré predstavujú súdny poplatok z návrhu v sume 50 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (prevzatie veci, spísanie návrhu, účasť na pojednávaní). Jeden úkon právnej pomoci 60,07 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. $3 \times 60,07 \text{ eur} = 180,21 \text{ eur}$ Advokátka si účtovala hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2013 činila 741 eur z toho 1/100-ina činí 7,81 eur. $3 \times 7,81 \text{ eur} = 23,43$. Advokátka je platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. Vyhlášky, jej vznikol nárok na vyplatenie DPH tak z odmeny ako aj z hotových nákladov $203,64 \text{ eur}$ činí 20% $40,73 \text{ eur}$, spolu $244,34 \text{ eur}$.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).