

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-43Pc/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222206950
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222206950.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci navrhovateľa: V. P., J.. XX.X.XXXX bytom H., Ž. XX zast. JUDr. Slávka Stanková, advokátka so sídlom Trieda SNP č. 36, Košice, proti osobe oprávnenej na výživné: O. P., J.. XX.X.XXXX, bytom H. - H., H. X. XX M., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa: V. P., J.. XX.X.XXXX, voči osobe oprávnenej na výživné: O. P., J.. XX.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 26P 31/2019-147 zo dňa 26.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP 142/2019 zo dňa 30.1.2020 dňom 20.3.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.8.2022 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorú je povinný plniť odporcovi - osobe oprávnenej na výživné, na základe rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 26P/31/2019 zo dňa 26.6.2019, počnúc dňom 1.9.2022. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 23P/316/2015 zo dňa 3.2.2016 bolo rozvedené jeho manželstvo s matkou odporcu. Uvedeným rozsudkom mu bola určená vyživovacia povinnosť voči synovi O. vo výške €240 mesačne. Naposledy bola jeho vyživovacia povinnosť voči odporcovi upravená rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 26P/31/2019 zo dňa 26.6.2019, ktorým súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi zo sumy 240 € mesačne na sumu 280 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť voči odporcovi si doposiaľ riadne plnil. Odporca v máji 2022 ukončil štúdium na N. K.H. D. v Košiciach a nepokračuje v ďalšom štúdiu a profesionálne sa venuje foteniu, čo propaguje aj na sociálnych sieťach. Je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti P. N..V..Q.. N. N. Z. XXXX/XX, H.. V mieste sídla svojho podnikania má odporca prenajatý fotoateliér. Vzhľadom k tomu, že odporca nepokračuje v ďalšom štúdiu, profesionálne sa venuje foteniu, z čoho má aj pravidelný príjem a nadobudol schopnosť sám sa živiť, došlo tak k podstatnej zmene pomerov a naplnili sa zákonné podmienky na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči odporcovi.

2. Osoba oprávnená na výživné vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.11.2022 uviedol, že so zrušením výživného nesúhlasí. Uviedol, že býva s mamou. S otcom - navrhovateľom sa nestretáva odkedy sa rodičia rozvedli. Otec ani jeho rodina sa od rozvodu o neho nezaujímajú ani ho nekontaktujú, iba posielajú súdom určené výživné vo výške 280€. Počas denného štúdia v 4. ročníku na strednej elektrotechnickej škole si vytvoril spoločnosť s.r.o. od 5.5.2022 na vykonávanie fotografických služieb. Fotografovanie je jeho koníček, ktorému sa rád venuje, o čom vedel aj otec ale nijako ho v tom nepodporoval. Zatiaľ všetky financie, ktoré zarobil použil na nákup nevyhnutnej techniky pre uvedenú činnosť podnikania. Jeho príjem z uvedenej činnosti nie taký, aby

sa mohol osamostatniť a sám živiť, práve naopak je v situácii, kedy musí platiť nájom priestoru pre výkon činnosti podnikania a tiež splácať požičané peniaze, týkajúce sa jeho podnikania. Od 1.9.2022 je zároveň študentom 1. ročníka dennej formy Y. W. I. H.. Navrhol, aby súd rozhodol bez pojednávania na základe predložených vyjadrení a dôkazov a návrh navrhovateľa zamietol.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 26P/31/2019 zo dňa 26.6.2019, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP142/2019, potvrdeniami o návšteve školy, výpisom z obchodného registra a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

4. Pojednávania dňa 15.6.2023 sa nezúčastnila osoba oprávnená na výživné, doručenie predvolania bolo vykázané a ktorý svoju neúčast' neospravedlnil. Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti osoby oprávnenej na výživné v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku. Odporca - osoba oprávnená na výživné vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 9.1.2023 žiadal, aby súd rozhodol bez pojednávania, je pre neho veľmi deprimujúce a stresujúce súdiť sa s vlastným otcom a za takých okolností sa nechce stretnúť s otcom.

5. Navrhovateľ vo svojej výpovede súdu uviedol, že trvá na návrhu a žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť a to dňom 20.3.2023, kedy odporca bol vylúčený zo štúdia. O tom, že odporca študoval nemal ani vedomosť, dozvedel sa len z jeho písomného vyjadrenia, keďže so synom nie je v kontakte od roku 2021. Mal vedomosť o tom, že odporca ešte pred maturitou založil s.r.o., v ktorej spoločnosti naďalej pracuje a funguje. Na jeho výživu prispieva mesačne sumou 280€ a naposledy uhradil výživné v júni r. 2023. Uviedol, že jeho syn v oblasti poskytovania fotografických služieb ide vo veľkom, robí reklamy a má za to, že sa mu aj darí.

6. Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 26.6.2019 č.k. 26 P 31/2019-147 zvýšil výživné zo strany otca pre mal. O., J.. XX.X.XXXX zo sumy 240€ na sumu 280€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 15.12.2019 opakovane do budúcnosti. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 30.1.2020 č.k. 7CoP/142/2019-255 potvrdil rozsudok. Rozsudok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2020.

7. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 12.10.2022 má súd za preukázané, že osoba oprávnená na výživné v akademickom roku 2022/2023 je študentom 1. ročníka bakalárskeho štúdia v dennej forme podľa študijného programu na P. G., D., V. M. A. Y. W. I. H.. Akademický rok trvá od 1.9.2022 do 31.8.2023. Štandardná dĺžka štúdia sú 3 roky.

8. Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Košice I zo dňa 23.2.2023 súd má za preukázané, že dňa 5.5.2022 bola zapísaná do obchodného registra spoločnosť s ručením obmedzeným obchodným menom P. N..V..Q., N. N. Z. XXXX/XX, H.. Konateľom a spoločníkom je O. P., H. X. XXXX/XXA. H.-H..

X. Y. W. I. H., P. G., D., V. M. A. prípisom zo dňa 1.3.2023 súdu oznámila, že O. P.O., J.. XX.X.XXXX, je t.č. študentom 1. ročníka denného Bc. štúdia na fakulte. Vzhľadom k tomu, že menovaný nespĺnil podmienky pre postup do letného semestra, bude zo štúdia vylúčený - pravdepodobný termín je marec 2023.

XX. Y. W. I. H., P. G., D., V. M. A. prípisom zo dňa 7.6.2023 súdu oznámila, že O. P., J.. XX.X.XXXX študoval na fakulte v dennej forme štúdia od 1.9.2022 do 20.3.2023, kedy bol vylúčený zo štúdia.

11. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojem žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len účastník) a konanie podľa tohto zákona ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa ust. § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

13. Podľa ust. § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť, alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. V zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. V zmysle ust. § 217 ods. 1 CSP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Zánik vyživovacej povinnosti nastáva teda zo zákona, k okamihu, kedy nastanú hmotnoprávne skutočnosti spôsobujúce zánik vyživovacej povinnosti, ktoré vo svojom súhrne znamenajú dosiahnutie schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť.

18. Z vykonaného dokazovania tak ako je to vyššie uvedené, bolo jednoznačne preukázané, že osoba oprávnená na výživné bol študentom na Y. W. I. H. od 1.9.2022 do 20.3.2023, kedy bol vylúčený zo štúdia,. Nepripravuje sa na budúce povolanie, je konateľom a spoločníkom spoločnosti P. N..V..Q., je schopný sám sa živiť.

19. Súd po zistení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že sú dané zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, nakoľko oprávnený je plnoletý, dokončil štúdium na strednej škole, zo štúdia na vysokej škole bol vylúčený, nepripravuje sa na budúce povolanie, získal vlastný samostatný príjem a tak návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel a určenú vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné zrušil dňom 20.3.2023, t.j. dňom ukončenia štúdia.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.