

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711211245
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5711211245.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava; proti odporcovi: T. J., B.. XX.XX.XXXX, X. X. Č.. X.G. XXXX/XX, XXX XX P., zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Vrútky; za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava-Petržalka, zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava; v konaní o zaplatenie 23 888,27 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi na zaplatenom súdnom poplatku sumu 1 418,67 €.

III. **U p r a v u j e** s a Daňový úrad X., aby navrhovateľovi na zaplatenom súdnom poplatku vrátil sumu 1 418,67 € po obdržaní tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

V. Vedľajšiemu účastníkovi súd **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 23 888,27 € s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23.01.2012, č.k. 1Ro/10/2011-22, ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 27.12.2012, č.k. 9C/63/2012-59, súd platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť. Uznesením zo dňa 27.12.2012, č.k. 9C/63/2012-60, bol odporcovi ustanovený opatrovník. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2012, do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2013, vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť skôr, než začalo pojednávanie vo veci samej, preto súd na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd vrátil súdny poplatok, keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, a tento krátil o 1%, prostredníctvom daňového úradu v mieste jeho bydliska (sídla).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť, a to bez uvedenia dôvodu. Keďže neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý procesný úkon spočívajúci v späťvzatí návrhu vykonal, procesným spôsobom zaviniť zastavenie konania. Navrhovateľ nepreukázal, že k tomuto späťvzatiu by ho viedlo správanie odporcu, a preto by vzniklo odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania. Keďže však odporcovi v konaní preukázateľne zatiaľ žiadne trovy nevznikli, ani si ich náhradu neuplatnil, súd im náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka na strane odporcu, súd mu nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko trovy právneho zastúpenia vyhodnotil ako neúčelné a žiadne iné trovy konania mu preukázateľne nevznikli.

Účastník konania, ktorý v konaní uspel, má zásadne právo na náhradu trov, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením svojho práva v konaní pred súdom. Avšak základným predpokladom, za splnenia ktorého vznikne právo na náhradu trov konania, je v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. i účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Rozhodujúcim kritériom pri priznávaní náhrady trov konania jednotlivým v konaní úspešným účastníkom je teda kritérium účelnosti trov konania. Účelnosť vynaložených trov je pritom potrebné posudzovať vo svetle okolností každého jednotlivého súdneho prípadu. Za účelne vynaložené trovy možno považovať iba také výdavky, ktoré musela procesná strana nevyhnutne vynaložiť, aby mohla riadne hájiť svoje porušené alebo ohrozené právo na súde.

V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, pričom cieľom týchto združení je chrániť právo spotrebiteľa a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľa. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstupuje paušálne do jednotlivých konaní, ktoré vzišli zo spotrebiteľských vzťahov bez ohľadu na stav konania, vôľu

spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, čím vzniká určitá pochybnosť o vôli združenia naplniť cieľ podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Za tejto situácie paušálny vstup tohto združenia zastúpeného advokátom do konaní navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník na strane odporcov v tomto konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ho odporca na zastupovanie v tomto konaní splnomocnil, alebo že by sa vedľajší účastník na strane odporcu akýmkoľvek spôsobom pokúšal kontaktovať s týmto odporcom.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. a vo výroku IV. tohto rozhodnutia, a žiadnemu účastníkovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.